

РЕШЕНИЕ

№ 58

гр. София, 06.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 13.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8049** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,вр. с чл.9,ал.2 от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на СБАЛАГ [фирма] [населено място] срещу Акт № РД-22-50/11.08.2010 година за установяване на публично общинско вземане от местна такса за битови отпадъци на Кмет на Столична община.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на издадения административен акт. Твърди се ,че актът е издаден при съществено нарушаване на материално правните и процесуално правните разпоредби на действащите нормативни актове. Посочва се още, че при таксата за битови отпадъци има несъответствие с начина на определяне на отчетната стойност, послужила за база за определяне на отчетната стойност ,като начислените амортизация на сградата на дружеството следва да бъдат взети предвид при определяне на отчетната стойност на активите. Сочи се още, че такса битови отпадъци била начислявана с промил отговарящ на такъв, при който няма обстоятелства ,които да го намаляват, като поради специфичния характер на отпадъка, изхвърлян от болничното заведение, общината няма как да предоставя услугата сметосъбиране и сметоизвозване, тъй като дружеството е имало сключени договори за събиране на отпадъците, изхвърляни от болницата, но не с общината, а с други изпълнители. Искане се отмяна на оспорения административен акт и се претендират сторените по делото разноски..

В съдебно заседание,оспорващото дружество-Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология [фирма] редово уведомено при условията на

чл.137,ал.7 АПК, се представлява от адвокат А., редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и претендира сторените по делото разноски.

Ответникът по оспорването- Кмет на Столична община, редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК,се представлява от адвокат П.,редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и претендира заплащането на направените по делото разноски.

Административен съд София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и възраженията на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прправитие за установено следното:

От приложеното Удостоверение за актуално състояние,издадено от Агенцията по вписванията е видно ,че оспорващото дружеството- е действащо, с основен предмет на дейност, подробно посочен в удостоверението и се представлява и управлява от управителя-В. Б. З..

С Акт за държавна собственост №0162 от 18.06.1999 година на оспорващото дружество/ с предишно наименование Държавна университетска болница” М. дом” е предоставен сграден комплекс, състоящ се от високо тяло на 15 етажа със застроена площ от 2367 кв.м., ниско тяло на два етажа със застроена площ от 2185 кв.метра, газова станция със застроена площ от 145 кв.метра, контролно пропускателен пункт със застроена площ от 20 кв.метра, находяща се в [населено място] ул” 3.” ,№2 кв.387 , с граници на имота- заключени между улиците” Г. Софийски, Д.Н., П. С. и Военна болница.

На 20.11.2009 година, оспорващото дружество подало коригиращи декларации по отношение на сградата за периода от 2004 година, като посочило нова отчетна стойност на сградата.

Със Заповед № РД-09-946/07.06.2011 година, Кмет на Столична Община наредил на Е. А. Й.- главен експерт в отдел” Методология и контрол в Дирекция” Приходи и администриране на местни данъци и такси” при Столична Община и В. М. П.- на длъжност старши експерт в отдел”Методология и контрол” в Дирекция” Приходи и администриране на местни данъци и такси” при Столична Община да извършват проверка на оспорващото дружество с предмет установяване на задълженията по ЗМДТ за местна такса за битови отпадъци за периода 01.01.2004 година-31.12.2009 година, определил срока на извършване на проверката.

На 30.06.2010 година, органите, включени в състава на проверяващия екип съставили Доклад, с който предложили да бъдат установени задълженията на дружеството за такса битови отпадъци.

На 11.08.2010 година ответникът по оспорването издал оспорения Акт за установяване на публично общинско вземане от местна такса за битови отпадъци рег.№РД-22-50, с който определил задължението на оспорващото дружеството за проверявания период от 2004 до 2009 година в размер на 519.352.19 лева.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно- счетоводна експертиза. От заключението на вещото лице се установява ,че извършените текущи ремонти на сградата на оспорващото дружество са осчетоводени като текущи разходи по дебита на сметка- 601- Разходи за външни услуги, а строително ремонтните работи, извършени във връзка с основните ремонти на сградата, както и подобренията, реконструкцията и модернизацията са осчетоводени по дебита на сметка 613- Разход за придобиване на дълготрайни материални активи, като след приключване етапа на ремонта натрупаните разходи от сметка 613 се отнасят в увеличение на отчетната

стойност на сградата по дебита на сметка 202- Сгради и конструкции. Вещото лице посочва още ,че във връзка с преминаване на организацията на счетоводната отчетност към 31.12.2005 година и извършена преценка на активите, като преценка на имотите, и според представеното оповестяване на финансовия отчет за 2009 година относно прилагането на МСС-16- Имоти, машини и съоръжения, разходите ,възникнали за да се подмени главен компонент на актива, включително разходи за инспекция и основен ремонт се капитализират, а други последващи разходи се капитализират само, когато се увеличава бъдещата икономическа изгода на актива. Редът, по който се извършват промените в справедливата стойност на активите са извършва по възприетия подход МСС-Машини, съоръжения, разходите, възникнали за да се подмени главен компонент на актива, включително разходи за инспекция и основен ремонт се капитализират, други последващи разходи се капитализират само, когато се увеличава бъдещата икономическа изгода от актива, а редът, по който се извършват промените в справедливата стойност на активите, се извършва по възприетия подход от МСС-16-Имоти, машини и съоръжения, като анализът, направен в констативно съобразителната част показва ,че направените разходи за основен ремонт, подобрения, реконструкция и модернизация се отчитат в увеличение на отчетната стойност на активите, в това число на сградата на болницата. Вещото лице посочва още, че при извършената преценка на активите в болницата към 31.12.2008 година отчетната стойност на дизеловата централа е 252 438.22 лева и е с преценена стойност 252 438.22 лева ,като към групата Машини и съоръжения няма дизелов агрегат и това означава, че след преценката , дизеловият агрегат остава в стойността на дизеловата централа, като тази стойност според заключението на вещото лице следва да бъде изключена от стойността на сградата и към задължението на дружеството жалбоподател за такса битови отпадъци за процесния период е в размер на 648 916.05 лева, направените вноски са в размер на 231 052.15 лева и към датата на завеждане на делото ,непогасеното задължение за такса битови отпадъци е в размер на 417 863.90 лева.

Разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа заключението си.

По делото е допуснат до разпит свидетел- управител на болницата ,които установява механизма на извозване на специалните отпадъци.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд-София град намира предявената жалба за процесуално допустима, от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява частично основателна. Съображенията за това са следните:

Оспореният Акт за установяване на публично общинско вземане от местна такса за битови отпадъци №РД-22-52/15.12.2009 година,представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност,по критериите,визирани в разпоредбата на чл.146 АПК/така наречените условия за редовно действие на административните актове. При проверката,съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма,спазени ли са процесуалноправните и материалноправните предпоставки за издаването му и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният Акт за установяване на публично общинско вземане от местна такса за битови отпадъци № РД-22-50/11.08.2010 година е издаден от

компетентен орган- това е Кмет на Столична община, на когото изрично разпоредбата на чл.9б,ал.2 от ЗМДТ предоставила правото да издава актове по установяване на вземанията на общината от такси.Наред с това, между страните няма спор,че лицето Й. Ф. заема длъжността Кмет на Столична Община, като този факт е ноторно известен и не подлежи на доказване.

При издаването на акта ,Кметът на Столична община е спазил процесуално правните разпоредби на АПК.

При издаването на акта, административният орган е спазил материално правните разпоредби на ЗМДТ- частично..

Правната уредба на местните такси се намира в Глава трета- Местни такси на ЗМДТ, а в раздел първи е регламентирана таксата за битови отпадъци.На общините е предоставено правото да събират местни такси, подробно и изрично изброени, измежду които и такса за битови отпадъци- чл.6 от Закона. Легално определение на понятието „битови отпадъци” е дадено в разпоредбата на параграф 1,т.7 от ДР на ЗМДТ, според която „битови отпадъци” са тези, които се получават в резултат на жизнената дейност на хората по домовете, дворните места, в административните, социалните и други обществени сгради. Законодателят е приравнил изрично към тях и отпадъците от търговските обекти, занаятчийските дейности, предприятията, обектите за отдих и забавление, когато нямат характер на опасни отпадъци и в същото време тяхното количество или състав няма да попречи на третирането им съвместно с битовите.В чл.9 от Закона на местните данъци и такси е предоставено правото на Общинския съвет да приема Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, като от 01.01.2003 година събирането на местните такси е предоставено на съответната общинска администрация, като по този начин приходите от местни такси постъпват в бюджета на съответната община.Видът на местните такси е определен в чл.7 от Закона- прости и пропорционални.

В чл.62 от ЗМДТ е посочено , че таксата за битови отпадъци се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места.По този начин законодателят е диференцирал отделно три вида услуги- сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждането на отпадъците в депа или други съоръжения на битови отпадъци и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване.Размерът на таксата се определя по отделно за всяка една от предоставените услуги- събиране и сметоизвозване;обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; чистота на териториите за обществено ползване.Съгласно чл.66 от Закона,таксата е в годишен размер за всяко населено място с решение на Общинския съвет въз основа на План-сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи за,осигуряване на съдове за съхраняване на битовите отпадъци - контейнери, кофи и други.Легално определение на”Съдове за битови отпадъци” е дадено в параграф 1,т.9 от ДР на Закона за местните данъци и такси, според която съдове за битови отпадъци са контейнери, кофи,кошчета на обществени места, в които се изхвърлят битови отпадъци, както и полиетиленови чувалчета за разделно събиране,/събиране на битовите отпадъци и транспортирането им до депата или други инсталации и съоръжения за обезвреждането им, за проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци или

други инсталации или съоръжения за обезвреждане на битови отпадъци, почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване, границите на районите и видът на предлаганите услуги почл.62/ посочени по горе/ в съответния район, както и честотата на сметоизвозване се определят със Заповед на Кмета на общината и се обявяват публично до 30 октомври на предходната година, а за имоти, намиращи се извън районите, в които общината е организираща събиране и извозване на битови отпадъци, се събира такса за ползване на депо за битови отпадъци и/или за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване. Данъчно задължени лица за заплащане на такса смет са лицата по чл.11/аргумент от изричното препращане на чл.64 от ЗМДТ- а това са според чл.11 от ЗМДТ са собствениците на облагаеми с данък недвижими имоти, собственикът на сграда, построена върху държавен или общински поземлен имот, при учредено вещно право на ползване, данъчно задължен е ползвателят, а при концесия данъчно задължен е концесионерът.

От доказателствата по делото се установява, че за периода 01.01.2004 година до 11.08.2004 година по аналитична оборотна ведомост и инвентарна книга на СБАЛАГ [фирма] по сметка 2021- сгради и конструкции е посочена отчетна стойност в размер на 1835 194.01 лева, като на 11.08.2004 година е увеличена отчетната стойност на сградата със 142 427.76 лева и за периода от 01.09.2004 година отчетната стойност на сградата е в размер на 1977 621.77 лева, за периода 01.10.2004 година до 31.12.2004 година отчетната стойност на сградата е вече в размер на 200230.18 лева. От доказателствата по делото се установява, че съгласно Заповед №ДП-61808/19.11.2003 година за допускане на пряко договаряне с фирми, извършващи услугата на основание чл.24, ал.1 то НОАМТЦУПСО за периода от 01.01.2004 година до 31.12.2004 година е договорена пряко договаряне по отношение на оспорващото дружество. Наред с това с Решение по Протокол № 4/10.12.2003 година на Столичен общински съвет да 2004 година за нежилищни имоти на предприятия, намиращи се на територията на район С., размерът на Такса битови отпадъци се определя на 6 промила върху отчетната стойност на недвижимия имот и включва заплащането на следните услуги-за обезвреждане на битови отпадъци в депа и други съоръжения-1.2 промила, за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване-4.8 промила. Между страните няма спор, че общината е предоставила услугите за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване, като спорният момент е извършването на сметосъбиране и сметоизвозване. Тук е мястото да се направи разграничение между понятието „такса” и „данък”. Таксите са вид публично държавно вземане, подобно на данъците и те се определят едностранно от държавата, но за разлика от данъците, при тях е налице насрещна престация под формата на услуга. За разлика от гражданскоправните вземания не винаги има еквивалентност между същността на таксата и стойността на услугата. При определянето на таксите, подобно на данъците, се използва властническият метод на правно регулиране. Плащането им е скрепено с държавна принуда. Данъкът е парично невъзвръщаемо и едностранно установено плащане в полза на държавата, неизпълнението на което също е скрепено с държавна принуда, но за разлика от таксите, при данъците не е необходимо извършването на насрещна престация от страна на държавата, докато при таксата основно и същественото е, че държавата дължи на данъчно задълженото лице насрещна престация под формата на услуга. И данъкът и таксата, са финансови плащания, методът на правно регулиране е

властнически,но таксата има възмезден характер (плаща се за получаването на услуга. За процесната 2004 година ,административният орган правилно е установил и изчислил размера на таксата за битови отпадъци върху новата отчетна стойност /увеличена при казаното по- горе/ в размер на 11 329.94 лева, от нея е приспаднал платената такса за битови отпадъци в размер на 10548.89 лева или останало задължение такса битови отпадъци в размер на 781.05 лева Що се касае до установеното задължение за лихва, то настоящата съдебна инстанция намира, че в тази част, актът е немотивиран, тъй като не е посочена началната дата на дължимост на лихвата ,нито пък са изложени мотиви от кой момент тя се дължи. С оглед на това, актът следва да бъде отменен в частта на установената лихва в размер на 603.77 лева. Непосочването на началния моменти и изобщо не излагането на мотиви по отношение на дължимата лихва възпрепятства съда да извърши проверка както относно дължимостта и, така и относно размера на установената лихва , като наред с това поставя и оспорващото дружество в невъзможност да установи от кой момент дължи лихва.

По отношение на задължението за такса битови отпадъци за 2005 година.

От събраните доказателства е установено, че за периода от 01.01.2005 година до 31.12.2005 година по аналитична оборотна ведомост на оспорващото дружество отчетната стойност на сградата на дружеството е в размер на 2000230.18 лева, като към 31.12.2005 година въз основа на изготвен Доклад за справедлива пазарна стойност на дълготрайните активи в състава на дружеството е завишена стойността по сметка 202- Сгради и конструкции и тя възлиза на стойност 12 822 732.22 лева и вследствие на това размерът на таксата за битови отпадъци следва да бъде изчислен върху новата стойност на сградата/ завишена в размер на 2000 230.18 лева, като в данъчната партида на имота фигурира отчетна стойност в размер на 1758 148 лева. Наред с това, от събраните доказателства е видно ,че съгласно Заповед № РД-09-2333/29.10.2004 година на Кмета на Столична община, издадена на основание чл.63,ал.2 от ЗМДТ за 2005 година за район Т., имотът попада в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци, като няма издадена Заповед на Кмета на Столична община за допускане на пряко договаряне с фирми, извършващи услугите по сметосъбиране и сметоизвозване. Неоснователен е доводът на процесуалния представител на оспорващото дружество, че през процесната 2005 година общината не е предоставяла услугите по сметосъбиране и сметоизвозване предвид обстоятелството, че дружеството има сключен Договор с Фирма ЕТ Р.", която е извършила сметосъбирането и сметоизвозването от територията на болницата. На първо място, доказателства за сключен договор има едва от 27.06.2005 година между оспорващото дружество и [фирма] В. П., чиито предмет е транспортно обслужване с контейнеровоз за смет и транспортно обслужване с товарен автомобил, като до тази дата и при казаното по- горе липсват доказателства в подкрепа на твърдението на оспорващия,че сметосъбирането и сметоизвозването са извършвани от страна на фирма ,различна от Столична община. На второ място, анализирайки така представения договор и от събраните доказателства не може да се установи какъв в действителност е предметът на договора и в него липсва конкретизация относно това какъв отпадък е извозван. Нещо повече дори, от всички доказателства, представени по делото е видно ,че едноличният търговец е извършил извозване от оспорващото дружество на специфичен отпадък, а не на битов/ генериран от дружеството безспорно/. Нещо повече дори, и от показанията на разпитания свидетел- служител в оспорващото дружество се установява безспорно само и единствено обстоятелството ,че [фирма] е осъществявал превозването на опасни отпадъци, като извън територията на

района на болницата, никой от служителите не е извършвал почистването на териториите. За процесната 2005 година, размерът на таксата за битови отпадъци/Решение № 617/16.12.2004 година на Столичен общински съвет за нежилищни имоти възлиза в размер на 10 промила, от които -4.7 промила за сметосъбиране и сметоизвозване за битови отпадъци, за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения-0.7 промила и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване-4.6 промила, при което съвсем законосъобразно административният орган е определил дължимата такса за битови отпадъци за този процесен период в размер на 20002.3 лева, от нея приспаднал платената такса за битови отпадъци в размер на 17581.48 лева и установил задължение за доплащане в размер на 2420.82 лева. Що се касае да установеното задължение за лихва, то настоящата съдебна инстанция отново намира, че актът в тази част е немотивиран, като не са изложени никакви аргументи от кога е дължима лихвата, как е определен размерът и изобщо въз основа на какво е приел ответникът по оспорването дължимостта и, което предпоставя отмяна на акта в тази му част.

За процесната 2006 и 2007 година.

От събраните доказателства по отношение на тези процесни периоди също е установено, че отчетната стойност на сградата за процесната 2006 година е 12 822.732.22 лева и върху нея е изчислен размерът на такса битови отпадъци. За 2007 година отчетната стойност на сградата възлиза в размер на 12 849265.78 лева. От събраните доказателства за тези две процесни години е видно, че имотът на дружеството попада в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци, няма подадени декларации за броя на съдовете, които ще се ползват, няма издадена Заповед от страна на Кмета на Столична община за пряко договаряне с фирми, които да извършват услугата по сметосъбиране и сметоизвозване. Представените договори, сключени с [фирма] от 2006 година и от 2007 година сами по себе си не могат да обусловят извозване на битови отпадъци, още повече, че предметът на тези договори не е конкретизиран и обстоятелството, че болницата разполага със собствени контейнери, само по се би се не означава, че това са контейнери за битови отпадъци, още повече, че дружеството генерира и опасни отпадъци. С оглед на това съвсем законосъобразно е определена такса за битови отпадъци за тези две процесни години от страна на ответника по оспорването върху новата отчетна стойност на сградата, намалена с платената такса за битови отпадъци. Отново актът в частта на установените задължения за лихва е немотивиран за тези две процесни години, като в него не се съдържат никакви доказателства въз основа на какво, от кой момент се дължи лихвата и как е определен размерът и, което предполага отмяна на акта в тези му части.

За процесната 2008 и 2009 година.

За 2008 година е установено, че отчетната стойност на сградата, по партидата е в размер на 12 233 322.89 лева, определената отчетна стойност, върху която следва да се определи размерът на такса битови отпадъци според административния орган е в размер на 13 003217.45 лева. От заключението на вещото лице, изготвило съдебно счетоводната експертиза се установява, че дружеството жалбоподател неправилно е осчетоводило разходите по придобиване на дизелов агрегат в размер на 95139 лева, която стойност е включена в стойността на сградата, но тази грешка от страна на дружеството не може да доведе до различна отчетна стойност, още повече, че по делото не се представиха доказателства за вземане на съответна коригираща стопанска операция/ така нареченото червено сторно, респективно на това стойността на сградата да е намалена с погрешно взетата стопанска операция. Неправилното отчитане и посочване на отчетната стойност от страна на оспорващото дружество/най-вече увеличаване на отчетната стойност на сградата на болницата/ по

никакъв начин не може да обуслови по-малък размер на такса битови отпадъци,респективно на това до определяне на нова отчетна стойност,различна от определената от ответника по оспорването. За процесната 2009 година предвид извършената промяна в отчетната стойност на сградата/ подробно посочена по периоди в акта, правилно ответникът по оспорването е изчислил размера на таксата за битови отпадъци за трите вида услуги. Обстоятелството, че през 2008 година дружеството е имало сключен отново Договор с [фирма] за извозване на отпадъците/ неконкретизирани какви и през 2009 година – с друга фирма за извозване на специфичните отпадъци на болницата ,по никакъв начин не може да обуслови недължимост на таксата за битови отпадъци, още повече ,че през тези процесни години липсват доказателства за пряко договаряне с фирми ,извършващи сметосъбиране и сметоизвозването на територията на болницата, имотът на болницата попада в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване и представените доказателства от страна на ответника безспорно сочат, че общината е извършила и предоставила трите вида услуги.С оглед на това съвсем законосъобразно ответникът по оспорването е определил размера на дължимата такса за битови отпадъци за двете процесни години, намалени с размера на платената такса за битови отпадъци. Що се касае до размера на установената лихва, то настоящата съдебна инстанция намира , че и тук ответникът по оспорването не е изложил никакви мотиви от кога е дължима лихвата, въз основа на какво и от кой момент е определен размерът и , което предпоставя отмяна на акта в частта на установените лихви.

В контекста на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира, че оспореният административен акт отговаря на условията за редовно действие на административните актове в частта на установените задължения за такса битови отпадъци за периода от 2004-2009 година, което предпоставя отхвърляне на предявеното срещу него оспорване в тази му част. По отношение на установената лихва за период от 01.01.2004 година до 31.12.2009 година в размер на 99 908.07 лева, актът следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски по компенсация съгласно уважената част от жалбата в размер на 2167 лева..

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО НА СБАЛАГ [фирма] [населено място] срещу Акт № РД-22-50/11.08.2010 година за установяване на публично общинско вземане от местна такса за битови отпадъци на Кмет на Столична община в частта на установената такса за битови отпадъци за периода 01.01.2004-2009 година в размер на 419 944.12 лева

Отменя Акт № РД-22-50/11.08.2010 година за установяване на публично общинско вземане от местна такса за битови отпадъци на Кмет на Столична община в частта на установената лихва за забава в размер на 99908.07 лева.

ОСЪЖДА Кмет на Столична община да заплати на СБАЛАГ [фирма] ГР.С. РАЗНОСКИ В РАЗМЕР НА 2167 ЛЕВА , като сумата следва да бъде възстановена от бюджета на СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати НА СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в14 дневен срок

от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл.211, ал.1 АПК.

СЪДИЯ:

АДМИНИСТРАТИВЕН