

РЕШЕНИЕ

№ 5827

гр. София, 06.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8364** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр. с чл.76Б от Закона за убежището и бежанците.

Образувано е по жалба на А. Елмонгади-гражданин на М. срещу Решение №13-В/03.08.2023 година на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанци при МС на РБ, с което последният на основание чл.76б, ал.1, т.2 от Закона за убежището и бежанците не допуснал последваща молба с вх.№105400-3903/17.07.2023 година на А. Елмонгади до производство за предоставяне на международна закрила.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че същото е постановено в противоречие с административно-производствените правила на ЗУБ, и най-вече, че е нарушил нормата на чл.13, ал.2, т.4 от ЗУБ, тъй като са налице нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на молителя. Посочва се още, че за да се приложи нормата на чл.76б от ЗУБ, то следва да е налице последваща молба и чужденецът да не е напуснал РБ, а в случая не е така. Сочи се още, че решението е издадено и в нарушение на чл.35 и чл.36 от АПК и се иска неговата отмяна.

В съдебно заседание, оспорващият-А. Елмонгади редовно и своевременно призован, се явява и поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът по оспорването-Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт П. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде

отхвърлена.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложените към административната преписка писмени доказателства, е видно, че със Заповед № РД-05-346/26.04.2022 година на Председател на ДАБ към МС А. Б. Т.-Младши експерт в РПЦ-гр. С. е определен за интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, който да извършва действията, предвидени в ЗУБ.

На 05.06.2023 година оспорващият депозирал Молба за предоставяне на международна закрила.

С Решение № УП-510/07.06.2023 година Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила на А. Елмонгади Решението е връчено на 08.06.2023 година на оспорващия, а текстът му е преведен на разбираем за него език с помощта на преводач от арабски език.

Няма данни Решението да е обжалвано от страна на оспорващия.

На 17.07.2023 година в Дирекция „Миграция“ оспорващият депозирал втора по ред Молба, с която поискал да му бъде предоставена международна закрила, като посочил, че разполага с доказателства, свързани с неговата бежанска история.

Молбата е регистрирана в ДАБ на 20.07.2023 година.

На 19.07.2023 година е съставен Протокол, с който на търсещия закрила е указано, че може да представи писмени доказателства за новонастъпили доказателства, свързани с личното му положение и страната му на произход в 7 дневен срок. Уведомяването е извършено на дата 19.07.2023 година, а текстът му преведен с помощта на преводач от арабски език.

На 02.08.2023 година оспорващият депозирал писмени доказателства.

На 03.08.2023 година ответникът по оспорването издал оспореното Решение № 13-В, с което не допуснал последващата молба на оспорващия до производство по общия ред.

Решението е връчено на 11.08.2023 година на оспорващия, а текстът му е преведен на разбираем за него език с помощта на преводач от арабски език.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.84, ал.1 ЗУБ от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение №13-В/03.08.2023 година на Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК, /така наречените условия за редовно действие на административните актове./ При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган-това е Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, на когото изрично по силата на чл.48, ал.1, т.10 от ЗУБ, Председател на ДАБ при МС на РБ е предоставил правото да извършва действията,

предвидени в ЗУБ. Наред с това, между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства е видно, че лицето А. Т. изрично е определен от Председател на ДАБ към МС за интервюиращ орган по реда на чл.48,ал.1,т.10 от ЗУБ. Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл.59,ал.2 АПК задължителни реквизити, с означение на фактическите и правните основания за издаването му чл.76б,ал.1,т.2 от ЗУБ.

При издаването на решението, интервюиращият орган е спазил процесуално-правните и материално-правните разпоредби на ЗУБ и АПК.

С измененията на ЗУБ се създаде нов Раздел III.

Процедура по предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила, като в чл. 76а (Нов - ДВ, бр. 101 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 89 от 2020 година/ е посочено, че преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно [чл. 13, ал. 2](#). Чл.76б от ЗУБ е доуточнено, че в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. За молби, подадени по реда на [чл. 58, ал. 4](#), срокът по ал. 1 започва да тече от получаването на молбата в Държавната агенция за бежанците. Изрично по силата на алинея 3-ако в срока по ал. 1 не бъде взето решение, последващата молба за международна закрила се смята за допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Решенията по ал. 1 се връчват по реда на [чл. 76](#), а по аргумент от нормата на алинея 5 на чужденец, подал последваща молба за международна закрила, се извършва регистрацията в срок до три работни дни от допускането на молбата му до производство за предоставяне на международна закрила.

В конкретния случай, чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила на дата 19.07.2023 година. Според легалното определение на параграф 1,т.1 от ДР на ЗУБ. "[Чужденец](#)" е всяко лице, което не е български гражданин или не е гражданин на друга държава - членка на Европейския съюз, на държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, както и лице, което не се разглежда като гражданин на нито една държава в съответствие с нейното законодателство, а „чужденец, търсещ закрила“ е този, който е заявил желание за получаване на закрила по този закон до приключване на разглеждането на молбата/ аргумент от разпоредбата на параграф 1,т.2 от ДР на ЗУБ. Молбата за международна закрила представлява отправено искане за закрила от чужденец до Република България/ параграф 1,т.10 от ДР на ЗУБ. От своя страна, съгласно параграф 1 т.6 от ДР на ЗУБ. (изм. - ДВ, бр. 80 от 2015 г., в сила от 16.10.2015 г.) "[Последваща молба](#)" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на Република България. Легално определение на понятието "Последваща молба" е дадено и в чл.2, буква е от Директива 2013/32/ЕС, според която „последваща молба“ означава молба за международна закрила, подадена след вземането на окончателно решение по предишна молба, като това включва и

случаите, когато кандидатът изрично е оттеглил молбата си, и случаите, когато решаващият орган е отхвърлил молбата след нейното негласно оттегляне в съответствие с член 28, параграф 1.

Подадената от чужденеца, търсещ международна закрила молба от 19.07.2023 година представлява последваща такава по смисъла на цитираната разпоредба на параграф 1 ,т.б от ДР на ЗУБ/ при наличие на влязло в сила Решение за отказ да бъде предоставена международна закрила на оспорващия, като молбата е регистрирана в ДАБ на дата 20.07.2023 година. Тази именно последваща молба с оглед новосъздадената разпоредба на чл.76б от ЗУБ и съобразно предоставената възможност на интервюиращ орган при ДАБ към МС в срок от 14 работни дни от получаване на последващата молба за закрила без да провежда интервю и то само въз основа на писмени доказателства,представени от чужденеца да вземе решение,което в конкретния случай е недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Законодателят е предвидил ограничение относно срока, в който може да се вземе решението- 14 работни дни от подаване на молбата, който срок е преклузивен и ако интервюиращ орган в този срок не вземе решение по реда на чл.76б,ал.1,т.1 или т.2 се смята, че последващата молба е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Интервюиращ орган именно в този предвиден срок от 14 работни дни от подаване на последващата молба за предоставяне на международна закрила е издал решението си, с което не е допуснал молбата за разглеждане в производството по предоставяне на международна закрила/ като молбата е постъпила в ДАБ на 20.07.2023 година, а Решението е издадено в предвидения от закона срок от подаване на молбата. Преди да пристъпи към издаване на Решението, Интервюиращ орган при ДАБ е изпратил съобщение до оспорващия, като му е дал 7 дневен срок от получаването му да представи писмени доказателства, които ще бъдат взети предвид при разглеждане на молбата му. Съобщението е връчено лично на оспорващия на дата 19.07.2023 година, като текстът му е преведен с помощта на преводач от арабски език, като на дата 02.08.2023 година оспорващият представил писмени доказателства- Писмо на арабски и английски език, в което баща му моли сина си да получи закрила поради тежките икономически и социално- битови условия , в които живее неговото семейство в М. и снимки на семейството му.

Съществено е, че това производство е предхождащо същинското производство по разглеждане на молбата за предоставяне на закрила и целта му е предварително разглеждане на молбата преди да бъде допусната до разглеждане в производство по общия ред. Нещо повече дори, самата цитирана по- горе Директива допуска при последваща молба да не се повежда лично интервю с подалия такава последваща молба. Наред с това, в конкретния случай, интервюиращ орган при ДАБ към МС е спазил и РАЗДЕЛ IV - Член 40 -Последваща молба от Директивата- когато лицето, което е подало молба за международна закрила в държава-членка, предостави допълнителни сведения или подаде последваща молба в същата държава-членка, тази държава-членка разглежда тези допълнителни сведения или елементите на последващата молба в рамките на разглеждането на предходната молба, или в рамките на разглеждането на преразглежданото или обжалваното решение, доколкото в тази рамка компетентните органи могат да отчетат и разгледат всички елементи в подкрепа на новите сведения или последващата молба. С цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно член 33, параграф 2, буква

г) първоначално последващата молба за международна закрила е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, Ако в предварителното разглеждане по параграф 2 бъде заключено, че са установени или представени от кандидата нови елементи или факти и те увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, разглеждането на молбата продължава в съответствие с разпоредбите на глава II. Държавите-членки могат да предвидят и други причини за последваща молба, която да бъде допълнително разгледана, когато последващата молба не е разгледана допълнително в съответствие с настоящия член, тя се счита за недопустима в съответствие с член 33, параграф 2, буква г). Самите процедурни правила относно разглеждането на последващите молби са уредени в чл.42 от Директива 2013/32/ЕС, като е предоставено на държавите-членки право да могат да уредят в националното си законодателство правила за предварителното разглеждане съгласно член 40. Тези правила могат, *inter alia*:а) да задължават съответния кандидат да посочи фактите и да изложи доказателства, които оправдават новата процедура.

Интервюиращ орган при ДАБ към МС е обсъдил представената молба от страна на търсещия закрила, като е приел, че представеното Писмо от бащата на търсещия закрила, не обуславя нови факти от съществено значение за положението на молителя в страната му на произход и за самата страна на произход. Наред с това представените снимки, твърдени, че са такива на семейството му по никакъв начин не могат да доведат до извод, че спрямо оспорващия са налице нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение в страната на произход- М., защото не е ясно дали тези копия на снимки са на неговото семейство и каква е връзката на снимките с молбата за закрила и дали тези копия на снимки имат връзка с молбата за предоставяне на закрила на оспорващия и със самия оспорващ.

Оспорващият е представил копия на писмени доказателства, които са анализирани от страна на интервюиращ орган и са приети за неотносими към молбата за предоставяне на закрила. Обоснован е изводът на административния орган, че оспорващият не е представил никакви доказателства, които да представляват ново обстоятелство по смисъла на чл.76б от ЗУБ. Законосъобразно интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ не е допуснал молбата за разглеждане до производство за предоставяне на международна закрила.

Ето защо и по изложените съображения, настоящата съдебна инстанция намира, че оспореното решение отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове, предпоставя отхвърляне на предявената срещу него жалба и води до потвърждаването му.

Страните не са заявили претенция за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл.85,ал.3 ЗУБ, Административен съд-София-град

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА РЕШЕНИЕ №13-В/03.08.2023 година на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанци при МС на РБ,с което последният на основание

чл.76б,ал.1,т.2 от Закона за убежището и бежанците не допуснал последваща молба с вх.№105400-3903/17.07.2023 година на А. Елмонгади до производство за предоставяне на международна закрила.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на оспорващия и на интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване ,съгласно разпоредбата на чл.85,ал.4 ЗУБ.

СЪДИЯ: