

РЕШЕНИЕ

№ 4753

гр. София, 31.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2562** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно - процесуалния кодекс / АПК/, във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители / ЗПЗП/.

Образувано по жалба на [фирма], [населено място] срещу уведомително писмо изх. № 02-220-2600/1591 от 12.04.2018 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания, представляващо отказ за финансово подпомагане по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/ в размер на 32843,84 лв. и по Схема за плащания за природни ограничения в планинските райони /НР1/ в размер на 19 910,63 лв. по Общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2013 г. с УИН 22/210513/51636.

Производството е образувано след отмяна на решението по а.д. № 9786/ 2014 г. на АССГ с решение по а.д. 7478 / 2015 г. на ВАС, съответно при съобразяване със задължителните указания на горната инстанция.

Жалбоподателят [фирма], [населено място] смята писмото за незаконосъобразно, като постановено при съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалноправните разпоредби. Иска неговата отмяна и присъждане на разноски.

Ответникът, Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и претендира присъждането на разноски.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е от лице с активна процесуална легитимация, срещу подлежащ на

оспорване административен акт и в срок.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София-град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Оспореното писмо обективира отказ за финансово подпомагане по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/ в размер на 32843,84 лв. и по Схема за плащания за природни ограничения в планинските райони /НР1/ в размер на 19 910,63 лв. по Общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2013 г. с УИН 22/210513/51636.

Съгласно чл. 11а от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Държавният фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз / ОСП на ЕС/.

Разплащателна агенция, съгласно & 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Акредитацията, според § 1, т. 15 от ДР на ЗПЗП е „ процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз”. Такава акредитация на Държавен Фонд „Земеделие” е извършена със Заповед № РД- 09- 835/ 20.12.2007г. и Заповед № РД- 09-863/ 25.11.2008г. на министъра на земеделието и горите и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране.

Съгласно чл.20а от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, „изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция / РА/, който организира и ръководи дейността и я представлява”.

Предвид горното, следва да се приеме, че оспореният акт е издаден от компетентния за това орган, в рамките на предвидените му правомощия и в писмена форма, поради което не са налице основания за отмяна / обявяване на нищожност на акта по силата на чл.146, т.1 и т.2 от АПК/.

При преглед на административната преписка, съдът приема, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяната на акта на основание чл.146, т.3 от АПК.

Условията и реда за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ нормативно са установени в Закона за подпомагане на земеделските производители / ЗПЗП/ и Наредба № 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба 5/2009г., земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане.

По силата на чл. 30, ал. 2, т. 2 ЗПЗП проверка за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на електронна база данни за ползваните земеделски земи, които се съдържат в Системата за идентификация на земеделските площи / СИЗП/, което е част от Интегрираната система за администриране и контрол / И./.. Съгласно

чл. 43, ал. 2 ЗПЗП, административната проверка се извършва посредством И., чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител / в този смисъл чл. 24, ал. 3 от Наредба № 105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И./.

Съгласно чл. 37 ЗПЗП, И. включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Административните проверки включват проверки за допустимостта на площите, които се осъществяват чрез кръстосване на заявените земеделски площи с данните в регистрите на И.. Възможни са две хипотези, първата е тази, при която по заявлението на кандидата не е извършена проверка на място. В този случай заявените площи се кръстосват регистър наречен „слой площи подходящи за подпомагане.“ Когато е извършена проверка на място, кръстосаната проверка протича чрез съпоставка на площите, декларирани в заявлението, с тези от проверката на място.

Разпоредбата на чл. 26а от ЗПЗП предоставя възможност на Разплащателната агенция да извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. Проверките предвидени в чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. са два вида: административни проверки и проверки на място. Относно втория вид следва да се има предвид, че се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5% от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. В съответствие с чл. 28, § 1 б от Регламент ЕО № 1122/2009г., проверката на правата за плащане, за да се провери наличието им и допустимостта за помощ се извършва по административен път, като административни проверки се извършват чрез И. и съгласно чл. 37 ЗПЗП и чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, включително за допустимост на земеделските площи.

Административното производство е започнало с подадено от жалбоподателя Общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2013 г. с УИН 22/210513/51636, с което е заявил за подпомагане 46 бр. БЗС, от които 44 бр. в землището на [населено място], 1 бр. в [населено място] и 1 бр. в с. В., като всички парцели е заявил за подпомагане по две схеми - Схема за единно плащане на площ /СЕПП/ и Схема за плащания за природни ограничения в планинските райони /НР1/.

С процесното уведомително писмо е отказано финансово подпомагане по двете схеми с еднотипни мотиви, а именно:

По СЕПП подпомагането е отказано на основания чл. 16а, ал.4 от Наредба № 105 от 22.06.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол на министъра на земеделието и храните / в приложимата преди ДВ, бр.15 от 2015 г. редакция/, във връзка с чл.43, ал.3, т.4 и т.6 от ЗПЗП / в приложимата към процесното писмо редакция от ДВ бр.40 / 2014 г./, съгласно която, „Разплащателната агенция намалява размера на плащането

или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: т. 4. кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по чл. 40, ал. 3; т.б. заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 за съответната година.“

По НР1 подпомагането е отказано на основания чл. 16а, ал.4 от Наредба № 105 от 22.06.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол на министъра на земеделието и храните / в приложимата преди ДВ, бр.15 от 2015 г. редакция/, във връзка с чл.12, т.1 от Наредба № 11 от 3.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 "Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони" и мярка 212 "Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. на министъра на земеделието и продоволствието, съгласно която „изплащането на финансовата помощ може да се намали или откаже, когато се установи, че земеделският стопанин: 1. е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него.“

Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по ал. 3 съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз, за което се прилага чл.58 от Регламент 1122 / 2009г. за СЕПП, съответно чл.18 от Регламент 65 / 2011 г за НР1 и НР2.

Проверката за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на данните, които се съдържат в СИЗП, поддържана от Министерството на земеделието и храните /чл.2 ал.1 т.2 от Наредба № 105/2006г./. Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи/чл.8 от Наредба № 105/.

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи, за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в от Наредба № 105, ДФЗ-РА създава интегрирана информационна система, която обединява данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане на СИЗП. Видно от изложеното, фондът е нормативно задължен да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и той няма правомощия да променя, проверява или отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразяват състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане.

ДФЗ-РА следва да се съобразява при постановяване на актовете си за плащане и със съдържанието на специализирания слой „Допустими за подпомагане площи“ в И.. Това задължение произтича от разпоредбите на чл. 6 от Регламент 796/2004г. на Комисията от 21.04.2004г., както и одобрения и действащ консолидиран план за действие в т. 2 е посочен ангажимента на страната да създава „слой за приемливост СИЗП - ГИС, наричан от българската страна на по- късен етап специализиран слой „Допустими за подпомагане площи“. Той представлява геореферирана графична база от данни, за площите допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на

база актуални ортофото- и сателитни изображения за територията на Република България за съответната година. Тази електронна база от данни за годните за подпомагане площи в страната ни е част от СИЗП, което пък от своя страна е основна част от И..

Главната функция на слоя е да се използва от ДФЗ- РА за извършване на основната част от административните проверки по подадените заявления за кандидатстване по схемите за плащане на площ и на база резултатите от тези проверки да се изчисли дължимата субсидия по дадено заявление. Този слой се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане и се актуализира /променя/ основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифровата ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки на характеристики на физическите блокове.

В решението си по а.д. № 7478 / 2015 г. ВАС сочи и следното: „Съгласно чл. 16б, ал. 1 от Наредба № 105 от 22 август 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол всяка година след приключване на обновяването по чл. 15, ал. 2, Министерството на земеделието и храните открива производство по чл. 66 от Административнопроцесуалния кодекс за одобряване на изготвения специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние". Това производство представлява сложен фактически състав на процедура, провеждана от министъра на земеделието и храните чрез съответните ОД "Земеделие", която завършва със заповед на министъра на земеделието и храните по чл. 16г, ал. 4 (в конкретния случай с № РД -09-114 от 27.02.2014 г.), с която одобрява окончателния специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние". Настоящата инстанция намира, че съгласно разпоредбата на чл. 16а, ал. 6 от Наредба № 105, въз основа на одобрения от министъра на земеделието и храните специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние" РА извършва окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година и приема заявления за подпомагане през следващата година. Видно от нея РА действа в условията на обвързана компетентност и няма как да извърши окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година ако парцелът на съответното лице не е включен в заповедта по чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105. В този смисъл заповед № РД 09-114/27.02.2014 г. на министъра на земеделието и храните създава права и задължения и засяга интереси на земеделските производители и съответно подлежи на самостоятелно оспорване.“

В указанията си съдът е посочил, че, за да се произнесе по спора за законосъобразността на Уведомително писмо изх. № 02 - 220 - 2600/1591 от 12.08.2014 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие, в конкретния случай административният съд следва да прецени дали Заповед № РД -09-114 от 27.02.2014 г. на министъра на земеделието и храните е стабилен административен акт в частта засягаща жалбоподателя и дали правилно ДФЗ - РА е отразила съдържанието на специализирания слой спрямо неговото заявление.

Настоящото производство е било спряно до произнасянето на съда по жалбата на [фирма], [населено място] срещу Заповед № РД -09-114 от 27.02.2014 г. на министъра на земеделието и храните, с която е одобрен окончателния специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“ за кампания 2013 г. относно 29 парцела. Жалбата на заявителя е окончателно отхвърлена като неоснователна с решение по а.д. № 8160 / 2016 г. на ВАС, четвърто отделение, потвърдено с решение по а.д. № 4787 /

2018 г. на ВАС, петчленен състав.

При горното е установено, че Заповед № РД -09-114 от 27.02.2014 г. на министъра на земеделието и храните е стабилен административен акт в частта, засягаща посочените в процесното уведомително писмо БЗС.

О. това, от изслушаната по делото съдебно – техническа експертиза на в.л. Л. и разпита му в о.з. се установява, че в оспореното уведомително писмо ДФЗ - РА правилно е отразила съдържанието на специализирания слой спрямо заявлението на заявлението на [фирма], [населено място].

Както от експертната, изслушана по ад. № 9785 / 2014 г. при първоначалното разглеждане на делото, така и от изслушаната в настоящото производство СТЕ на в.л. Л. се установява наличие на наддекларирани площи – 28,9 ха общо от всички БЗС, с който кандидатства за финансиране заявителят, който съвпада с констатациите на административния орган.

Констатациите на вещото лице съответстват с тези на административния орган при издаване на оспорения административен акт. Следователно, предвид изслушаното заключение, неоспорено от страните по предвидения процесуален ред, както и от приетите по делото писмени доказателства, съдът намира, че се потвърждават направените от административния орган изводи.

В оспореното уведомително писмо правилно са отразени и правните, и фактическите основания, довели до определяне на посочените в същото недопустими площи. В легендата под таблиците са посочени правните и фактическите основания за установената недопустимост. Посочено е във всяка колона на какво основание са определени така отбелязаните площи, както и е дадено обяснение въз основа на какви проверки са определени площите.

В конкретния случай, наддекларираната площ е 28,9 ха, което е в диапазона над 20 % и под 50 %. Съгласно чл. 58 от Регламент 1122 / 2009г. за СЕПП, съответно чл.16 от Регламент 65 / 2011 г. на НР, при това процентно съотношение на наддекларираната към установената площ санкционираната площ е равна на установената, т.е. оторизираната площ е равна на нула и бенефициентът не получава финансиране, без да му се налагат санкции за бъдещ период.

Следователно, не са налице и основания за отмяна на акта съгласно чл.146,т.4 от АПК.

От всичко изложено дотук, съдът обосновава правния си извод за законосъобразност на оспорения административен акт, поради което и на основание чл. 172, ал. 2АПК, жалбата на [фирма], [населено място] срещу уведомително писмо изх. № 02-220-2600/1591 от 12.04.2018 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ следва да бъде отхвърлена.

С оглед на изложените мотиви, и след извършване на служебна проверка за законосъобразността на оспорения акт, на основание чл. 168 АПК, по всички основания на чл. 146 АПК, съдът приема, че оспореният административен акт е валиден, издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на административно-производствените правила, материалния закон и

целта на закона, и като такъв не подлежи на отмяна.

С оглед изхода на делото, съдът с решението следва да се произнесе и по въпроса за разноските по делото.

Съгласно чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден за заплати на ДФ „Земеделие“ направените разноски, искане за което своевременно е направено от юрк. Д.. Съгласно документите, доказващи извършването на разноските, същите са, както следва: за експертизи 200 лв. от 07.01.2015 г. по а.д.№ 9785 / 2014 г. и 200 лв. от 09.03.2020 г. по а.д. № 2562 / 2016 г. Съдът определя и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 /сто/ лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.143, ал.3 и ал.4 АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място] срещу уведомително писмо изх. № 02-220-2600/1591 от 12.04.2018 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 500 /петстотин/ лева, които представляват направените по делото разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, чрез настоящия съд, пред Върховен административен съд. Препис от решението, на основание чл. 138 АПК, да се изпрати на страните.

С Ъ Д И Я: