

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2566** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. П. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. З. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. (ОДОП-С.) – редовно уведомен, представлява се от гл. юрк. К. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранното започване на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на гласни доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛ.

И. Б. Ц. – [дата на раждане] , българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Обещавам да кажа истината.

Приатели сме повече от 10 години със С. П.. Той е управител на транспортна фирма. Аз в момента работя на трудов договор в частна фирма за внос и износ на лед осветление. С. го познавам като човек, занимаващ се с транспорт от доста време, а от 5-6 години се занимава и с внос на автомобили. Дейността по внос на автомобили започна преди горе-долу 5-6 години. През процесния период във фирмата му помагах с документалната обработка по внасянето на автомобили. Те се взимаха от търгове, най-често от Д., и аз се занимавах с докарването, организирането на транспорта и документацията, и с всички експертни декларации. Финансовата част беше между С. П. и клиентите. Аз не се занимавах с финансова дейност във фирмата му. Дейността на фирмата е свързана с онлайн търгове, където се печелят автомобилите от фирми и след това се заплащат.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете търговско пълномощно, от което е видно, че разпитаният свидетел е помагал на С. П. при търговията с автомобили.

ЮРК. К.: Запознах се. Не възразявам да се приеме пълномощното.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното в днешното съдебно заседание търговско пълномощно.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да отмените спорния ревизионен акт. В жалбата сме изложили мотиви за това, като обръщам внимание, че ревизията е проведена по общия ред, което означава, че органите са били длъжни да докажат всички предпоставки за възникване на задължението за осигуряване на С. П.. В случая няма спор, че той е бил съдружник в дружеството „ДЖИ ТИ ЕЛ АУТО“ ЕООД с ново наименование „ЕС ПИ КАР“ ЕООД. Няма спор, че дружеството е упражнявало дейност по внос и продажба на автомобили втора употреба. Обръщам внимание, че през ревизирия период то е започвало дейността си и всъщност има осъществени много малко продажби. Към делото има само 6 броя фактури за 6 автомобили, тъй като това не е била основна дейност на С. П., тъй като това е било началото на негов втори бизнес. Така, че като изключим тези 6 броя фактури, нямаме доказателства за упражнявана реално трудова дейност във връзка с тези 6 броя покупки и продажби. Още повече, че беше разпитан свидетел в днешното съдебно заседание, който установи, че той като приятел на С. П. му е помагал във фактическата дейност по продажбата и покупката на тези автомобили. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените от нас разноски, в случай че решите делото в наша полза.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите ревизионния акт и да оставите без уважение подадената жалба. Считам, че в хода на съдебното дирене, включително и от разпита на свидетеля, не се установява фактическата обстановка различна от тази установена в хода на ревизионното производство, поради което поддържам направените изводи в акта и тези, които са подробно развити в решението на Директора на Дирекция ОДОП - С.. Моля да не кредитирате днес представеното търговско пълномощно. Същото е частен документ без нотариална заверка, така че липсват основания същото да бъде кредитирано от съда. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,35 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: