

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2

гр. София, 02.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в открито заседание на 03.12.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7270** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Проиводството е във вр. с чл.141, ал.4 от ДОПК.

Образувано е по жалба на ТУИ ХОЛДИНГ С. С.Л.У, Испания срещу СТАНОВИЩЕ за липса на основания за прилагане на СИДДО №П03000319018939-108-001/28.03.2019г. на директора на ТД на НАП-В., потвърдено с решение №94 от 05.06.2019г. на директора на дирекция „ОДОП“-В..

Жалбата е подадена от М. С. от [населено място], пълномощник на дружеството с приложено пълномощно на л.36.

Видно от същото лицето е упълномощено да представлява дружеството пред органите на НАП вкл. при извършени проверки и ревизии, да получава становища по прилагане на СИДДО вкл. да подава жалби срещу актове на органите по приходите. В чл.145, ал.1 ДОПК е посочено какви следва да са реквизитите на жалбата при административното оспорване вкл. е допустимо същата да е депоирана от пълномощник с пълномощно, приложено към жалбата /ал.2/.

Същото се отнася за жалбата до съда, тъй като разпоредбата на чл.149 препраща към чл.145 от ДОПК.

Видно от чл.151, ал.2 от ДОПК –ако не са изпълнени изискванията на чл.149, ал.1 и ал.2 от ДОПК – жалбоподателят се уведомява за отстраняването им в 7-дневен срок като при неотстраняването им проиводството се прекратява.

Съдът НАМИРА, че е приложима горепосочената норма, доколкото от представеното пълномощно не става ясно дали лицето е адвокат. Кръгът на лицата, които в данъчното проиводство могат да получават книжа за адресата е широк, също пълномощник в административното оспорване може да е и лице, което не е адвокат, но доколкото се касае за съдебно оспорване и в ДОПК и в АПК няма специални норми- се прилагат изискванията на гражданското съдопроиводство- пълномощникът пред съда да е лице, което е адвокат, освен ако не е юрисконсулт на дружеството или

лице с юридическо образование. Това изискване се отнася и за подателя на жалбата. В Спогодбите за ИДДО също няма процесуални норми и конкретно Спогодбата между РБ и Кралство Испания /ратифицирана от НС ДВ бр.11/91/-се съдържат единствено материално-правни норми, които установяват определен фактически състав при наличието на който определени доходи не подлежат на облагане именно с цел избягване на двойното данъчно облагане.

Доколкото по делото видно от пълномощното няма данни пълномощникът М. С. да е адвокат или служител с юридическо образование на ТД, то следва да се предостави възможност на жалбоподателя чрез адв.Б. в 7-дневен срок да приложи подобни данни с цел констатиране на надлежен пълномощник, депозирал жалбата.

Следва да се има предвид, че В ТР № 1 от 27.03.1993 г. на ОСГК на ВС на РБ се приема, че търговският пълномощник, снабден с изрично пълномощно за водене на процеси по чл. 26, ал. 2 от ТЗ, може да бъде процесуален представител на страната в гражданския процес, само ако притежава качествата, посочени в чл. 20, ал. 1, б. "а", "б" и "в" от ГПК (отм.), сега чл. 32, т. 1 - 3 от ГПК. Даденото тълкуване е приложимо и за представителната власт на пълномощника при оспорване на ревизионни актове съгласно § 2 от ДР на ДОПК. Изискването за определени качества на лицето следва да са налице и при подаването на жалбата, доколкото същото съставлява процесуално действие, в резултат на което се образува производството по разглеждане на жалбата / в този смисъл е и Определение № 5897 от 25.04.2013 г. на ВАС по адм. д. № 5453/2013 г., I о/.

Следователно –жалбата следва да се остави без движение, като се даде указание на страната в 7-дневен срок да отстрани констатираната нередовност.

Водим СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколното определение от 03.12.2019г. за даване ход на делото по същество и

ОСТАВА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на ТУИ ХОЛДИНГ С. С.Л.У. и дава възможност на процесуалния представител-адв.Б. да отстрани недостатъка в мотивите във връзка с депозирането на жалбата от пълномощника М. С. като в 7-дневен срок се представят данни, че лицето е адвокат, юрисконсулт или служител на жалбоподателя с юридическо образование.

При неизпълнение производството по делото ще бъде прекратено.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: