

Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11354** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „ДЕТСКИ СПОРТЕН КЛУБ СПОРТИКО БЪЛГАРИЯ-СПОРТ ЗА ВСИЧКИ“ чрез АДВ. А. Т. – редовно призован, явява се адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДЕТСКА ГРАДИНА № 52 „И.“ - редовно призован, се явява адв. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. „Т. И Д.“ – редовно призована, се явява М. Й. – Председател.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България – Спорт за всички“, чрез адв. А. Т. срещу Заповед № 108 от 06.11.2023 г. на директора на Детска градина № 52 „И.“, [населено място], с която е определил за спечелил конкурса кандидат и изпълнител на допълнителна образователна дейност „Двигателни дейности с кинезитерапевтична анимация в предучилищна възраст“ – Д. „Т. и Д.“, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 16.01.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ. Г. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания.

АДВ. Л. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Видно е и акцента следва да бъде насочен към това, че в документите, които са представени от жалбоподателя за провеждането на конкурса са представени книжа с референции за футбол.

Г-Н Й. – За мен част от жалбата е неоснователна, защото фирмата, въпреки, че уж не е знаела за датата на провеждане на конкурса, Председателят на клуба е бил на провеждането на конкурса и е подписал документите, така, че за мен абсолютно неоснователно е твърдението в жалбата. Няма да представям други документи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г. – Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените заповед № 108/06.11.2023 г. на директора на Детска градина № 52 „И.“, [населено място], с която дружеството не е допуснато до участие в конкурса. Подробни съображения сме изложили в жалбата, защо считаме, че е нарушена АПК и административната процедура за провеждане на обществената поръчка, като най-тежкият порок, считаме, че не е спазен изискуемият срок след като е обявена датата, същата да бъде оповестена най-малко 7 дни. Това е направено от ответната страна се излагат твърдения, че това е сторено като по преписката, както и в днешното съдебно заседание не се представиха документи, които да удостоверят, че новата дата е оповестена, както и че е спазен законоустановеният 7-дневен срок. Считам, че този порок е съществен и води до незаконосъобразност на издадената заповед.

Ето защо, Ви моля да постановите съдебен акт, с който да отмените заповедта. Моля да присъдите на представляваното от мен сдружение адвокатско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. Л. – Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да оставите жалбата без уважение. Считаме същата за неоснователна, мотивите, които са изложени в нея не кореспондират с обективната реалност. На първо място следва да се посочи, че след като е видял, че е променена

датата същото е било оповестено, жалбоподателят, респективно г-н Я. е бил при провеждането на конкурса при отварянето на предложенията, подписът му под всички документи, които са представени от участниците. На следващо място по отношение на отстраняването на сдружението е във връзка и с правила на детската градина, тези, които са одобрени от общината. В тази връзка референциите, които се изискват трябва да са до пет на брой, но изискването не се прилага за регистрирани фирми, а тази фирма не е регистрирана в рамките на посочения срок. В тази връзка референциите, които са представени във връзка с допълнителни дейности са по футбол. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Считаю, че жалбата е неоснователна и моля да я оставите без уважение.

Г-н Й. – Искам две неща да кажа. Първото и основното е това, което и каза процесуалният представител на жалбоподателя, в момента се прави един саботаж на конкурса при положение, че се казват дати и срокове, при положение, че фирмата е надлежно уведомена, съответно председателят на клуба е бил на конкретната дата, това, че един клуб е неподготвен и една фирма е неподготвена да изпълнява конкретна дейност в Д., която е за допълнителни образователни дейности според правилата на СОС и на Столична община, не дава повод да не се реализира самата дейност, защото дейността видно от документите „Двигателни дейности, с кинезитерапевтична насоченост в спортно туристическа анимация в предучилищна възраст. Колегите, които са от Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България-спорт за всички“ Спортико, първото и основното нямат никаква квалификация относно това извън становището, което е и на процесуалния представител на жалбоподателя, нямат първо квалификацията, второто нещо самият клуб е представил референции, от които само една от референциите е за самия клуб и тя е за Д. футбол. Относно останалите референции те са конкретно за председателя на клуба отново за футбол. Тук идеята е според правилата на чл. 10, ал. 6, „Референции от институции и организации за дейността на кандидата в определената Д. – до 5 на брой, изискването, не се прилага за новорегистрирани фирми. Това означава, че референциите са за кандидата - кандидатът е Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България-спорт за всички“, не е А. Я. и второто основно нещо, той изобщо не е подготвен, никога не е упражнявал конкретна Д., която е различна от представените референции и ако мога да дам един пример, все едно един ресторант да предлага стъклопакети, защото конкретната Д. е коренно различна от референциите, които е подал той. Моля, когато взимате решението да имате предвид, че съображенията на процесуалния представител на Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България-спорт за всички“ в случая за срока, за 7-дневния срок за обявяването на новата дата на конкурса наистина е безумен, не от гледна точка на самия срок, а от това, по който е уведомен и е присъствал представител на клуба и е подписал всички документи надлежно.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните на представят писмени бележки в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: