

РЕШЕНИЕ

№ 15975

гр. София, 26.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5319** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 389/16.05.25г на ЕТ „ПЛАМ-ИСН-ИВАЙЛО НИКОЛОВ“-С. с представляващ И.Н. против Заповед № РД-04-327/05.05.25г на Административен Ръководител-Градски прокурор на СГП, в частта с която жалбоподателят е отстранен от участие в тръжна процедура.

В жалбата и уточняващата такава се сочи, че жалбоподателят е бил отстранен от участие в тръжна процедура на 2 основания - не е представил удостоверение от АВ, че не е обявен в ликвидация/но на ЕТ такова не се издава от 2008г/ и не е представил преференциална програма по т.3 раздел III от тръжната документация/но такава програма има представена - в малкия запечатана плик, заедно с ценовото предложение, като в раздел V на тръжната документация никъде не е посочено, че следва да е поставена в големия плик/.В съдебно заседание ад. Д. поддържа жалбата, моли за отмяна на обж. част от Заповедта, претендира разноски. Пояснява, че съгл. ТЗ- ЕТ не преминава през производства по ликвидация или несъстоятелност и е невъзможно да му бъде издадено исканото удостоверение от АВ, а в т.8 раздел VIII от тръжната документация като критерий за оценка, наред с предложената месечна наемна цена, е посочена и представената преференциална програма. Това води до логичния извод, че след като никъде в тръжната документация не се сочи в кой плик следва да се постави преференциалната програма, тя следва да се постави в малкия плик заедно с ценовото предложение/както е сторено/.

Ответникът Административен Ръководител- Градски прокурор на СГП лично изразява становище

за частична основателността на жалбата/действително от ЕТ не следва да се представя удостоверение от АВ, че не е обявен в ликвидация/. Относно второто основание за отстраняване от участие, жалбата е неоснователна и се моли за отхвърлянето ѝ. В т.7 на раздел III от тръжната документация е посочено, че заявлението и всички друг документи се поставят в големия плик, като само ценовото предложение се поставя в малкия плик. Преференциалната програма не е ценово предложение и доколкото не е била поставена в големия плик, участникът е отстранен и изобщо не се е стигнало до отваряне на малкия плик/в който твой твърди, че се намира и преференциалната програма/. В съд.заседание прокурор Ю. поддържа становището на ответника и прави възражение за прекомерност на адв.хonorар.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да я разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД-04-194/14.03.25г на Административен Ръководител- Градски прокурор на СГП е открита процедура за отдаване под наем за 5 години на имот-частна дър.собственост/заведение за хранене с площ 88.20кв.м. на ет.1 в адм.сграда на СГП в [населено място], [улица]/, чрез търг с тайно наддаване. Със Заповедта се утвърждава тръжната документация и се определя Комисия за провеждане на търга. Обявата за търга е публикувана в 2 вестника на 18.03.25г, на сайта на СГП, в сградата на Съдебната палата и в сградата на [улица]. Процедурата е във връзка с Предложение от Завеждащия СО-СГП до ответника от 10.03.25г- с оглед изтичане на срока на текущия договор за наем на обекта на 02.12.25г.

Заявления за участие са подадени от 3ма кандидати, като това на жалбоподателя е с вх.№ 25/17.04.25г/л.44/. По делото са представени Заявлението и документите, които са били поставени в големия плик на жалбоподателя- описани от него в Опис/л.42/. Видно от Описа- сред документите в големия плик не е преференциална програма. Не се е стигнало до отваряне на малкия му плик, т.е. не е доказано твърдението му, че в малкия плик се е съдържала преференциална програма.

С Приемо-предавателен протокол от 02.05.25г трите Заявления/големите запечатани пликове/ са предадени от Регистратурата на СГП- на Комисията.Търгът е проведен на 02.05.25г от 10часа в сградата на СГП на [улица], в присъствието и на тримата кандидати/л.24/. Комисията е съставила Протокол/л.15/, видно от който: големите пликове се отварят в присъствие на кандидатите; документите от тях се обсъждат в отсъствие на кандидатите/относно допустимост до участие/; ценовите предложения на допуснатите кандидати се отварят в тяхно присъствие; оценката и класирането се прави в отсъствие на допуснатите до тази фаза; големият плик на жалбоподателят е бил с ненарушена цялост и е отворен- установено е, че в него липсват удостоверение от АВ, че не е обявен в ликвидация и преференциална програма; не е отворен малкият му плик с ценово предложение и на осн. т.2 от раздел IX не е допуснат до участие в търга; описано е защо и другите двама участника не са допуснати на същото основание/непредставени документи в големите пликове/; поради липсата на поне един кандидат, който да е подал всички изискуеми документи/в големия плик/- на осн. чл.51 ал.1 от ППЗДС Комисията предлага на ответника да прекрати тръжната процедура.

Издадена е обж. Заповед, която е обоснована с констатациите от Протокола на Комисията. С Обж. Заповед са отстранени от участие и останалите двама кандидати и е прекратена тръжната процедура – в тези части Заповедта не се обжалва и не е предмет на делото/той е изрично указан

на страните-л.161/. Видно от нарочна справка от ответника/л.153/- няма постъпили други жалби срещу Заповедта. Процесната жалба е депозирана в срок-считано от датата на издаване на обж. Заповед/няма доказателства кога му е била връчена/.

Съдът намира от правна страна следното:

С Решение по т.14.1.1.от Протокол №5/03.10.24г на Пленума на ВСС/л.145/- на адм.ръководители на органите на съдебната власт е възложено стопанисването на недв.имоти на съдебната власт, вкл. провеждане на процедури за отдаването им под наем. Обж. Заповед е издадена от прок. И.П. от СГП- по заместване съгл. Заповед № РД-04-316/29.04.25г на Административен Ръководител-Градски прокурор на СГП. Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му съгл. посочената Заповед за заместване на ответника в периода 01-06.05.25г.

Заповедта е в писмена форма и съдържа зад.реквизите по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

Заповедта е издадена при липсата на допуснати съществени проц.нарушения, като са спазени чл.34-36 от АПК.Спазена е разписаната в ЗДС и ППЗДС процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на дър.имот, така както изрично е указано и в Заповедта за откриване на процедурата/посочени са чл.16 ал.2 и чл.19 ал.1 от ЗДС и чл.13 ал.5 и чл.43 от ППЗДС/. В случая е приложим чл.51 и сл. от ППЗДС- търг с тайно наддаване.

Относно мат.законосъобразност на обж. част от Заповедта:

1/ Относно липсата в големия плик на удостоверение от АВ, че жалбоподателят ЕТ не е обявен в ликвидация - ответникът лично признава жалбата за основателна и респ. относно това първо основание за недопускане до отваряне на ценовото предложение - Заповедта е незаконосъобразна.

2/ Относно липсата в големия плик на жалбоподателя на преференциална програма:

- Не е спорно между страните, че такава е липсвала в големия плик/самият жалбоподател го потвърждава и се вижда и от неговия списък с приложени документи в големия му плик- л.42/, като спорът не е дали все пак такава е имало в малкия плик/не е установено/, а дали е следвало да е в големия плик/а я няма/.Точно това е спорът между страните- в кой плик съгласно тръжната документация и ЗДС и ППЗДС следва да е приложена преференциалната програма, респ. допустимо ли е в малкия плик с ценовото предложение да има и други документи, освен самото ценово предложение.
- В т.4.3 от Заповедта за откриване на процедурата/ цялата т.4 касае допускане на кандидатите до участие/, е посочено специално изискване към кандидатите- да представи преференциална програма за обслужване на магистратите и служителите на СГП и СО-СГП- % отстъпка върху цената на предлаганите артикули, която да е не по-малко от 10% от доставните цени.
- Видно от утвърдената тръжна документация: в т.3 на раздел III е възпроизведена т.4.3 от Заповедта за откриване на процедурата/т.е. задължение за представяне на преференциална програма- като условие за допускане на кандидата до участие/; в т.6 от раздел III е посочено, че ще се приемат само заявления, които отговарят на нормативните изисквания, освен на утвърдената тръжна документация/; в т.7 от раздел III е посочено, че заявлението и всички останали документи следва да се поставят в запечатан непрозрачен плик, като само ценовото предложение се поставя в отделен малък запечатан непрозрачен плик; в т.9.2 от раздел III вр. раздел VI е посочено, че ценовото предложение в малкия плик съдържа само предлаганата цена; в радел V са посочени документите, които се поставят в големия плик- сред тях не е посочена преференциалната програма; в т.8 от раздел VIII/класиране/ е посочено, че

критерий за оценка е най-високата предложена месечна наемна цена, като при оценяването Комисията разглежда и преференциалната програма; в т.2 от раздел IX/недопускане до разглеждане на ценовото предложение- т.е. до отваряне на малкия плик/ е посочено, че ценовото предложение не се разглежда/т.е. малкият плик не се отваря/, ако със заявлението не е представен някой от изискуемите документи/т.е. не е в големия плик, който се отваря първи/.

- Съдът намира Заповедта за законосъобразна относно този втори мотив на ответника за отстраняване от участие в търга на жалбоподателя- липсата на преференциална програма в големия плик. Вярно е, че в раздел V на тръжната документация са посочени документите, които се поставят в големия плик- сред тях не е посочена преференциалната програма. Което означава, че отговорът къде следва да се постави тя следва да се изведе чрез анализ на останалите цитирани по-горе точки от тръжната документация и преглед на нормативната уредба/ЗДС и ППЗДС/. Съвкупният анализ на цитираните по-горе точки води до извод, че в малкия плик се поставя само и единствено ценовото предложение, а всички останали документи към Заявлението се поставят с него в големия плик и се описват от заявителя в нарочен списък. Преференциалната програма се преценява от Комисията - при класиране на кандидатите и оценка на предложенията им/наред с ценовото им предложение/, но това по никакъв начин не води до извод, че следва да се намира в малкия плик заедно с ценовото предложение. Съгл. чл. 19 ал.1 вр. чл. 16 ал.2 от ЗДС, както и чл. 51 ал.3 от ППЗДС- в малкия плик се поставя само и единствено ценовото предложение.

З/ Изводът е, че в големия плик е следвало да се приложи задължително преференциалната програма, но не и удостоверение от АВ. Дори липсата на 1 документ/такъв по чл. 13 ал.2 т.6 от ППЗДС/ обаче е достатъчна, за да се приложи т.2 от раздел IX на тръжната документация и да не се премине към следващата фаза на процедурата- отваряне на ценовите предложения.

Обж. част от Заповедта не противоречи на целта на закона- ЗДС.

Жалбата срещу обж. част от Заповедта е неоснователна и следва да се отхвърли, тъй като съществува 1 основание жалбоподателят да не бъде допуснат до отваряне на ценовото предложение/в големия плик липсва документ по чл.13 ал.2 т.6 от ППЗДС/. Дори от текста на раздел V от тръжната документация на жалбоподателя да не му е станало ясно къде да постави преференциалната програма, приложение намира с предимство самата нормативна уредба- в малкия плик се поставя само ценовото предложение/чл. 51 ал.3 от ППЗДС/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 389/16.05.25г на ЕТ „ПЛАМ-ИСН-ИВАЙЛО НИКОЛОВ“-С. с представляващ И.Н. против Заповед № РД-04-327/05.05.25г на Административен Ръководител- Градски прокурор на СГП, в частта с която жалбоподателят е отстранен от участие в тръжна процедура.

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: