

Протокол

№

гр. София, 29.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2199** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ПИРИН ФИЛМ“ ЕООД - редовно призовано, представлява се от адв. В. Л., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Министърът на промишлеността - редовно призован, се представлява от гл.юрк. В. К., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „ПИРИН ФИЛМ“ ЕООД с искане да бъде обявена за нищожна заповед № РД-21-778/16.09.1998 г. на министъра на промишлеността, в частта ѝ по т.1.1, касаеща продажбата на зимно кино „А. П.“, [населено място], заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила на 20.02.2026 г.

ДОКЛАДВА отговор от ответника от 06.04.2026 г.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Оспорвам писмения отговор. Моля да не приемете приложеното към него Разпореждане № 12 на МС от 19.03.1998 г., тъй като същото не е подписано и в този смисъл не отразява изразена воля на административния орган. Не възразявам да се приеме баланса на дружеството. В случай, че посоченото разпореждане бъде представено в годин вариант ще взема становище по същество.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети всички представени с преписката доказателства, тъй като същите са във вида наличен в Министерството.

Считам, че следва да се изиска официално от Министерски съвет разпореждането със заверка.

АДВ. Л.: Но не само със заверката, защото за да породи действие същото трябва да бъде подписано. няма как да се приеме в този вид, а е доста съществено доказателство, ако се окаже, че е истинско. Ако оставяше следи някъде, бихме могли да направим извод дали съществува или не. Но него никъде го няма.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка, БЕЗ представеното на лист 24 от кориците дело 1382/2026 г., по описа на ВАС препис - разпореждане № 12 на МС от 19.03.1998 г., заедно със списъка към него, тъй като за същото няма сведения относно издателя му.

АДВ. Л.: Тъй като адресатът е, Министерство на промишлеността, което се явява праводател на сегашното министерство, тоест ако досегашното министерство го няма този акт, който касае именно това министерство, каква е логиката да го има в Министерски съвет.

ЮРК. К.: Ще проверя дали го има, но сме представили всичко.

Съдът намира, че следва да изиска официален препис, съдържащ подписите на издателя на Разпореждане № 12 на Министерски съвет от 19.03.1998 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от Министерски съвет официален препис съдържащ подписите на издателя на Разпореждане № 12 на МС от 19.03.1998 г., заедно със списъка към него.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи официален препис съдържащ подписите на издателя на Разпореждане № 12 на МС от 19.03.1998 г., заедно със списъка към него, в случай, че се съхранява при него.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.06.2026 г., от 14:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

