

РЕШЕНИЕ

№ 2218

гр. София, 04.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5187** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 89 от Закона за защита при бедствия.

Образувано е по жалба на „Газтрейд“ АД, подадена чрез изп.директор М.В., срещу задължително предписание по Констативен акт №КА-ПБЗН-СО0-10-2/21.03.2023г. на инспектор по ЗН/РХБЗ в група „Превантивен контрол и превантивна дейност“ към сектор „Превантивна и контролна дейност“ при Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“-С., потвърдено с Решение №120700-547/27.04.2023г. на директора на Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“. С жалбата са въведени възражения за незаконосъобразност на предписанието поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и издаването му в противоречие с материалноправни разпоредби - основания за оспорване на индивидуалния административен акт по чл. 146, т.2 и т. 3 АПК. Сочи се, че въпреки констатациите по оспорения протокол и по предходен такъв от 12.05.2022г., че в обекта е налична система за оповестяване тип DSE-300S на фирма „DIGITEX“-Полша, за която са предоставени акустични сигнали от НСРПО за нуждите на ЛСО, административният орган неправилно е приел, че липсата на интегриране е в нарушение на чл.35, ал.6 и ал.7 ЗЗБ и е издал обжалваното предписание: „да се изгради локална система за оповестяване и ранно предупреждение и оповестяване на персонала, компетентните органи и населението, съгласно чл.35, ал.5 ЗЗБ, при спазване на изискванията на чл.35, ал.6 и ал.7 от ЗЗБ“. Сочи се и че в момента все още

тече изграждане на Националната система за ранно оповестяване /НСРПО/, което затруднява интегрирането на изградената локална система. Иска се от съда да отмени процесното предписание.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят „Газтрейд“ АД се представлява от адв.Т., който поддържа оспорването.

Ответникът - инспектор по ЗН/РХБЗ в група „Превантивен контрол и превантивна дейност“ към сектор „Превантивна и контролна дейност“ при Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“-С., в представен от него писмен отговор, оспорва жалбата като неоснователна и иска отхвърлянето ѝ. Сочи, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в установената форма, при съблюдаване на реда за провеждане на административното производство и в съответствие с нормата на материалния закон. Твърди се, че с оспореното предписание не е указано изграждането на нова ЛСО, а свързването на съществуващата с НСРПО.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Безспорно е по делото, че в обект: „Складова база за пропан-бутан“, [населено място], Софийска област, собственост на „Газтрейд“ АД, е налична система за оповестяване тип DSE-300S на фирма „DIGITEX“-Полша, за която със Заповед №5290з-673//08.10.2015г. на ДКИС-МВР са предоставени акустични сигнали от НСРПО за нуждите на ЛСО. Безспорно е и че съществуващата система не е свързана със НСРПО. Горните обстоятелства са установени и при извършени от ответника проверки на основание чл.87 от ЗЗБ, за които са съставени Констативен акт №КА-ПБЗН-СО0-10-2/12.05.2022г. и Констативен акт №КА-ПБЗН-СО0-10-2/21.03.2023г.

Въз основа на горните установявания, с Констативен акт №КА-ПБЗН-СО0-10-2/21.03.2023г. на инспектор по ЗН/РХБЗ в група „Превантивен контрол и превантивна дейност“ към сектор „Превантивна и контролна дейност“ при Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“-С. е дадено предписание на „Газтрейд“ АД: „да се изгради локална система за оповестяване и ранно предупреждение и оповестяване на персонала, компетентните органи и населението, съгласно чл.35, ал.5 ЗЗБ, при спазване на изискванията на чл.35, ал.6 и ал.7 от ЗЗБ; срок на изпълнение -31.01.2024г.“.

П. е съобщено на жалбоподателя на 03.04.2023г. /видно от известие за доставяне/. Оспорено е по административен ред пред директора на Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ с жалба от 13.04.2023г. С Решение №120700-547/27.04.2023г. на директора на Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ жалбата срещу даденото предписание е отхвърлена. Решение №120700-547/27.04.2023г. е съобщено на „Газтрейд“ АД на 05.05.2023г. Жалбата до съда срещу предписанието, по която е образувано настоящото производство, е подадена на 19.05.2023г.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от лице, чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в

законоустановения 14 – дневен срок по чл.149, ал.3 във вр. с ал.1 АПК. По съществото ѝ съдът като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК, взе предвид следното:

Оспореният акт е постановен от компетентен орган - инспектор по ЗН/РХБЗ в група „Превантивен контрол и превантивна дейност“ към сектор „Превантивна и контролна дейност“ при Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“-С., който видно от Заповед №8121з-812/17.07.2019г. на министъра на вътрешните работи е оправомощен с правата по чл.89 от ЗЗБ - даване на задължителни предписания по спазване и прилагане на приложимата нормативна уредба. Съгласно т.IV от цитираната заповед, организацията за осъществяване на контрол по ЗЗБ се определя със заповед на директора на ГД „ПБЗН“-МВР. Такъв акт е издаден и това е заповед № 1207з-43/24.01.2023г. Съгласно т.I от същата, директорът на РД“ПБЗН“ утвърждава списъка на обектите, подлежащи на контрол в съответния район на действие, а т.II определя служителите на дирекцията, осъществяващи контрол по спазване на ЗЗБ по отношение на съответния териториален участък; като инспектор Г. Р. З., издала оспореното предписание, е определена да осъществява контрол по отношение на обектите в Първи териториален участък. Предвид горното, не се констатира порок на предписанието по чл.146, ал.1 от АПК.

Оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2 от АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. Не се установява порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответникът е формирал своите фактически изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал.

Съдът намира, обаче, че в диспозитива на акта липсва конкретно предписание, което да бъде изпълнено в определения срок, като например да се свърже съществуващата ЛСО с НСРПО; да се отстранят конкретно посочени недостатъци на съществуващата ЛСО по отношение на изискванията на чл.36, ал.2 от Наредбата за условията и реда за функциониране на Националната система за ранно предупреждение и оповестяване на органите на изпълнителната власт и населението при бедствия и за оповестяване при въздушна опасност или друго. В диспозитива на предписанието е посочено „Да се изгради локална система за оповестяване и ранно предупреждение и оповестяване на персонала, компетентните органи и населението, съгласно чл.35, ал.5 ЗЗБ, при спазване на изискванията на чл.35, ал.6 и ал.7 от ЗЗБ.“. С оспореният акт жалбоподателят е задължен да спазва закона, а не е посочено конкретно предписание за случая, поради което оспореното предписание следва да се отмени като незаконосъобразно. Посочени са фактически и правни основания за издаване на акта, но не са дадени конкретни указания за отстраняване на установените отклонения. Нарушението на административнопроизводствените правила е съществено, тъй като затруднява жалбоподателят да разбере какви конкретни действия следва да предприеме, индиция за което е възприетото от него, че следва да изгради нова ЛСО, докато както сочи ответникът едва в отговора си на

жалбата неговата воля е била да се си свърже съществуващата ЛСО с НСРПО.

Следователно, не е налице твърдяната от жалбоподателя незаконосъобразност. В хода на настоящото производство не се установиха други нарушения на административнопроизводствените правила, които да представляват самостоятелно основание за отмяна на оспореното решение.

Предвид изложеното, съдът приема, че предписанието, обективирано в констативен акт № КА-ПБЗН-БСО-11-88 от 20.09.2023 г., е незаконосъобразно, поради наличие на отменително основание по чл.146, т.3 АПК, и следва да бъде отменено. Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ предписание, дадено на „Газтрейд“ АД, с Констативен акт №КА-ПБЗН-СО0-10-2/21.03.2023г. на инспектор по ЗН/РХБЗ в група „Превантивен контрол и превантивна дейност“ към сектор „Превантивна и контролна дейност“ при Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“-С., потвърдено с Решение №120700-547/27.04.2023г. на директора на Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: