

# РЕШЕНИЕ

№ 6937

гр. София, 04.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 06.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева  
Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6603** по описа за **2020** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Производството е по жалба на [фирма], [населено място], представлявано от Е. М., чрез адв. К. Г., срещу решение № 05.04.2020 г., постановено по н.а.х.дело № 6854/2018 г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 18-и състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № К-039570/29.12.2017 г., издадено от член в Комисията за защита на потребителите, оправомощен със заповед № 364/14.11.2016 г. на председателя на КЗП, с което на същото, за нарушение по чл. 24, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 6, ал. 3 от Закона за електронната търговия е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл. 211, ал.1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, е обжалвано от административнонаказващия орган. Наведените касационни основания са за нарушение на материалния закон. Иска се АС-София град да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и вместо него, да реши спора по същество, като отмени издаденото НП.

Ответникът по касационната жалба се представлява от адв. К., която изразява становище по жалбата. Не претендира разноски.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава становище

за законосъобразност на оспореното решение.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и служебно, на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни въпроси като е налице забрана за нови фактически установявания и проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. В тази връзка, при осъществения контрол, съдът намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на разпитаните свидетели и писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствата по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административно-наказателното производство.

За да потвърди НП, СРС е мотивирал решаващ извод, че при съставянето на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалния и на материалния закон. Задълбочено е обосновал наличието на нарушение на материалния закон, приемайки, че не е необходимо изпращането на повече от едно непоискано търговско съобщение, за да бъде осъществен състава на нарушението.

Настоящият състав на съда споделя напълно правните доводи на СРС.

С разпоредбата на чл. 6 от Закона за електронната търговия /ЗЕТ/ се вменява задължение на доставчик на услуги, който изпраща непоискани търговски съобщения по електронната поща без предварително съгласие на получателя, да осигури ясното и недвусмислено разпознаване на търговското съобщение като непоискано още с постъпването му при получателя. Съставът на нарушението е осъществен с изпращане на непоисканото търг. Съобщение от имейл – адреса, посочен от касатора. Отговорността на дружествата е обективна и безвиновна в противоречие с възражението на касатора, че в производството следвало да се установява вина. По тези аргументи, съдът намира, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушението, за което е наказан, при липсата на нарушения на производствените правила както в хода на съдебното, така и в хода на адм. – наказателното производство.

Правилно, въззивният съд приема, че липсват условия за намаление на санкцията ѝ като наложена към минималния, предвиден в закона размер.

По изложените съображения АССГ намери, че обжалваното въззивно решение като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вр. с чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, IV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.04.2020 г., постановено по н.а.х.дело № 6854/2018 г.  
по описа на Софийски районен съд, НО, 18-и състав.  
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.