

# РЕШЕНИЕ

№ 5065

гр. София, 25.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5182** по описа за **2022** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, срещу решение №1263 от 11.04.2022 г. на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение, 7 състав, по НАХД № 20211110212143/2021 г., с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 57 от 03.08.2021 г. на изпълнителния директор на ИА „Медицински надзор“.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон. Иска се отмяна на оспореното решение и да бъде потвърдено процесното НП като правилно е законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - [фирма], в писмени бележки изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Прендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата, като моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и

обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 от АПК 14-дневен срок от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, като е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

С Решение №1263 от 11.04.2022 г. на СРС, НО, 7 състав, по НАХД № 20211110212143/2021 г., е отменено НП № 57 от 03.08.2021 г. на изпълнителния директор на ИА „Медицински надзор“ (ИАМН), с което на основание чл.229, ал.3, във вр. чл. 235 от Закона за здравето (ЗЗ) на [фирма] е наложена имуществени санкции в размер на 1 250 (хиляда двеста и петдесет) лева, за извършено нарушение на чл.24а, ал.1, т.1 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, приета с ПМС №119 от 22.05.2006 г.(Наредбата).

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителите и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Районният съд е отменил наказателното постановление, тъй като е установил, че изводът на АНО за осъществено нарушение на чл.24а, ал.1, т.1 от НОПДМП от страна на МБАЛ [фирма] е неправилен.

По делото било установено следното:

На 15.03.2021 г. по електронен път в ИАМН постъпила молба от пациентката Светлина Д., с която същата молила за проверка на практиките за прием в МБАЛ [фирма]. В молбата се посочва, че на 15.10.2020 г. пациентката била приета за ревматологични изследвания в болчиното заведение, като в деня на приема й бил даден за подписване голям набор от документи с настояване за подпис. Въпреки, че била приета за изследвания без да е необходим болничен престой, от пациентката била изискана допълнителна такса от 85 лева за подобряване на битовите условия. Към жалбата била приложена касова бележка за сумата от 85 лева.

Въз основа на подадената молба, със заповед от 19.03.2021 г. на изпълнителния директор на ИАМН, била извършена проверка на [фирма]. В изпълнение на задълженията си, проверяващите изискали и приобщили към материалите по проверката фактура №[ЕГН]/15.10.2020 г., видно от която пациентката Светлина Д. била заплатила в полза на болничното заведение сумата от 85 лева за „Болничен престой – подобрени битови условия, със или без придружител, по желание на пациента“. Приобщен бил и ценоразпис на МБАЛ [фирма], утвърден от управителя на лечебното заведение на 01.09.2020 г., видно от който в графа 1 „Болничен престой – подобрени битови условия“ цената е 85 лева, а в графа 3 „Доплащане за настаняване в самостоятелна стая /за една нощувка/“ цената е 85 лева.

Проверяващият екип стигнал до заключението, че от страна на МБАЛ [фирма] е извършено нарушение на чл.24а, ал.1, т.1 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, приета с ПМС №119 от 22.05.2006 г. и бил съставен АУАН №А-62/25.06.2021 г.

Въз основа на издаденият АУАН, било съставено и НП № 57 от 03.08.2021 г. на изпълнителния директор на ИА „Медицински надзор“, с което на основание чл.229, ал.3, във вр. чл. 235 от Закона за здравето на МБАЛ [фирма] е наложена имуществени санкции в размер на 1 250 лева, за извършено нарушение на чл.24а, ал.1, т.1 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, приета с ПМС

№119 от 22.05.2006 г.

Ройонният съд е отменил наказателното постановление, тъй като е установил, че изводът на АНО за осъществено нарушение на чл.24а, ал.1, т.1 от НОПДМП от страна на [фирма] е неправилен. По делото не било доказано по безспорен начин, че срещу заплатената от Д. сума от 85 лева е получила само „подобвени битови условия“, но не е била настанена в самостоятелна стая. От представените по делото писмени материали не можел да се направи извод, дали пациентката е настанена в самостоятелна стая, или не. Самите проверяващи признали, че не са могли да установят това обстоятелства, тъй като не са го изследвали в детайли. С категоричност можел да се направи само извода, че Д. е заплатила само една такса в размер на 85 лева.

Настоящата касационна инстанция споделя извода на районния съд, че изводът на актосъставителя за нарушение по чл. 24а, ал. 1, т.1 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ е неправилен.

Посочената разпоредба гарантира минималните права на пациента при получаване на конкретни подобвени условия на болничен престой срещу допълнително заплащане, поради което нарушение на разпоредбата ще е налице единствено при реално настъпило увреждане на тези права. МБАЛ [фирма] е била в правото си да предложи на пациентите си ценоразпис за допълнително заплатени услуги, като действително неправилно е включила отделно заплащане по 85 лева за самостоятелна стая и отделно за подобвени битови условия. Некоректно изготвеният спрямо Наредбата ценоразпис обаче, не може да се приравни на реално нарушени права на пациентката Д., което е фактически въпрос, който не може да почива само на предположения или единствен на изготвения от болничното заведение ценоразпис. Факт е, че същата е заплатила само 85 лева за услуга, призната от НОПДМП, която е получила, както е факт, че проверяващите не знаят дали е ползвала самостоятелна стая, или не.

При тези констатации правилен е изводът на СРС, че липсват данни за нарушени права на пациентката по НОПДМП и НП е следвало да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, обжалваното решение на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

С оглед на изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски от страна на ответника, на основание чл. 63д от ЗАНН, във вр. с чл. 143 от АПК, в полза на [фирма] следва да се присъди възнаграждение за адвокатски хонорар в размер на 400 (четирисотин) лева, съгласно представения от ответника Договор за правна защита и съдействие №1/10.06.2020 г., който се явява съобразен с разпоредбата на чл.18, ал.2, вр.чл.7, ал.2, т.2 от Наредба №1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №1263 от 11.04.2022 г. на Софийския районен съд,

Наказателно отделение, 7 състав, по НАХД № 20211110212143/2021 г.  
ОСЪЖДА ИА „Медицински надзор“ да заплати на [фирма] направените по делото  
разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 (четиристотин) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: