

РЕШЕНИЕ

№ 915

гр. София, 12.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 19.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6677** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл.27 ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/ .

Образувано е по жалба на ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“, ЕИК[ЕИК], представлявано от В. А. А., срещу Решение №22/16/1/0/00006/3/02/03/01 от 22.06.2022 г. издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, в частта, с която е отказано частично изплащането на финансова помощ в размер на 36 776,50 лв., представляваща плащане на ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“ по административен договор № РД50-46/22.12.2020 г., процедура чрез подбор №BG06RDNP001-16.001-0041-C01 по програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 по подмярка 16.1. „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“, съгласно Искане за окончателно плащане №2/2021 г., касаещо проект „Децентрализирана интелигентна система за проследяване на произхода и качеството на произведените стоки “.

В жалбата са наведени доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден в нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби. Подробни съображения в тази насока излага в депозираната жалба и допълнителни писмени бележкш. Моли съда да отмени решението в обжалваната част и да го върне на ДФЗ със задължителни указания по прилагане на закона. Претендират се сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен се представлява от адв.Б., която моли съда да уважи депозирана жалба по изложените в същата възражения. Претендира сторените по делото разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Ответната страна – Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен не се явява, представлява се от юрк.Ц., която моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер и в условия на евентуалност отправя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представя писмена защита.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София - град, III отделение, 57 състав, след като се запозна с жалбата и становищата на страните и разгледа приложените по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Съгласно нормата на чл. 26, ал. 1, изречение първо от ЗУСЕФСУ, Ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на същата норма - утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

В тази връзка, са приети от страна на Управляващият орган - Насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по Мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони /ПРСР/ за периода 2014-2020 г., включващи: Условията за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-16.001 по Подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по Мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г. и приложенията към тях, както и Условията за изпълнение на одобрени проекти по процедура чрез подбор по Подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по Мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г. и приложенията към тях, заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор и публично достъпни на електронен адрес: <http://www.dfz.bg/bg/prsr-2014-2020/merki-podpomagane-ISUN/>.

В раздел 11.1 „Допустими кандидати“, т.1 е предвидено, че по програмата могат да кандидатстват оперативни групи, учредени като дружества по смисъла на чл. 357 – 364 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/, като участниците в групата сключват договор за дружество по чл. 357 от ЗЗД, което към датата на подаване на проектното предложение следва да е регистрирано в регистър [улица] е предвидено, че оперативната група задължително включва най-малко един земеделски стопанин регистриран съгласно Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани /ДВ, бр. 10 от 1999 г./; научни институти, научни центрове или Държавно предприятие „Научно – производствен център /опитни станции, преди промяна в Закона за селскостопанска академия, обн. ДВ, бр. 22 от 2018 г./, които извършват научни изследвания и научно обслужване в областта на селското стопанство или горското стопанство, или биотехнологиите или хранителните технологии, и които са организации по чл. 6 от Закона за Селскостопанската академия

или по чл. 6 от Закона за Българската академия на науките и Национален диагностичен научноизследователски ветеринарномедицински институт /Н./ или висши училища, акредитирани по Закона за висшето образование с актуални акредитации по професионални направления „Растениевъдство“, „Растителна защита“, „Животновъдство“, „Ветеринарна медицина“, „Горско стопанство“, „Хранителни технологии“, „Биотехнологии“, и „Науки за земята“. В т. 4 от Раздел 13.3 от Условията за кандидатстване е посочено, че финансова помощ не се предоставя за проекти, които не отговарят на Европейското и национално законодателство.

По делото не е спорно и се установява от приетата административна преписка, че жалбоподателят ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“ е кандидат по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-16-001 по Подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по Мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020, с проектно предложение № BG06RDNP001-16.001-0041 с наименование „Децентрализирана интелигентна система за проследяване на произхода и качеството на произведените стоки“, надлежно депозирани чрез системата ИСУН, ведно с всички изискуеми по процедурата документи.

Не е спорно и че жалбоподателят е одобрен бенефициер по посочената по-горе процедура, предвид сключен между Р. -ДФЗ - РА и ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“ Административен договор № РД50-46 от 22.12.2020 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ПРСР 2014-2020 г., по процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.

Чрез ИСУН от страна на жалбоподателя е подадено Искане за окончателно плащане № 2/2021 г. към договор №РД-50-46/2.12.2020 г. в размер на 111 013,82 лв. С него от страна на ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“ е поискано възстановяване на направените разходи по процедура чрез подбор №BG06RDNP001-16.001-0041-C01 по програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 по подмярка 16.1. „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“, съгласно Искане за окончателно плащане №2/2021 г., касаещо проект „Децентрализирана интелигентна система за проследяване на произхода и качеството на произведените стоки“. С Уведомителни писма с изх. № 01-2600/1499 от 16.03.2022 г., изх.№01-2600/206 от 17.04.2022 г., изх.№01-2600/2506 от 27.04.2022 г., изх.№01-8600/2875 от 19.05.2022 г. до ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“ са изпратени искания за предоставяне на допълнителни документи, във връзка с искането му за плащане. В изпълнение на искането от страна на ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“ на 30.03.2022 г., 12.05.2022 г., 02.06.2022 г. чрез ИСУН са представени исканите документи, приобщени по делото с административната преписка.

На 21.06.2022 г. е издадено Решение №22/16/1/0/00006/3/02/03/01 за изплащане на финансова помощ от Изпълнителен директор на ДФЗ, оспорено в съдебното производство, в частта, с която на основание чл. 20а, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 17, ал. 8 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, е

отказано в т. II., частично изплащане на финансова помощ в размер на 36 776,50 лв., представляващо плащане на ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“ по Договор № РД 50-46 от 22.12.2020 г. с регистрационен номер в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01 по Искане за окончателно плащане №2/2021 г.

За да мотивира акта, от страна на Управляващия орган е прието, че са установени разходи, които не отговарят на нормативно регламентирани критерии за допустимост съгласно приложимите Условия за кандидатстване, поради което са наложени следните корекции:

- Наложена е редукция на разходи за възнаграждение на 15 лица, общо в размер на 16 013,68 лв., поради това, че същите са извън отчетния период на текущото Искане за плащане - 01.07.2021 - 31.12.2021 г. и ДФЗ ги определя за недопустими за финансиране, съгласно част Б „Финансово изпълнение на проектите“ и плащане, т.13 от Условия за изпълнение, изменени със Заповед №МЗм РД09-925/07.09.2021г.

- Наложена е редукция от 70,02 лв. за разходи за ток, телефон и интернет за офис (разходи за вода).

- С решението са редуцирани и разходи под формата на санция в размер на 16 083,70 лв., тъй като попадат в обхвата на чл.63 от Регламент за изпълнение (ЕС) №809/2014 на Комисията от 17.07.2014 г. за определяне правилата за прилагането на Регламент (ЕС) №1306/2013 на ЕП и Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ.І 227.69 от 31.07.2014г.).

- Редуцирана е и сумата от 4609,10 лв., която ДФЗ определя като надвзета субсидия.

В хода на съдебното производство е назначена съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/, изготвена на база представените по делото доказателства, както след посещение на място на адрес на жалбоподателя и на ответника. След преценка на документите и изчисления, имащи отношение към естеството и формулировката на поставените задачи, вещото лице е стигнало до следните изводи: По отношение на наложената редукция в размер на 16 013,68 лв. - разходи за възнаграждение на 15 лица, вещото лице е заключило, че редукциите касаят основно възнаграждения за вложен труд през м.6.2021 г. и за предходни месеци, в рамките на периода 01.01.2021 г.- 30.06.2021 г., които са изплатени през м.07 и м.08.2021 г., т.е. в рамките на периода 01.07.2021 – 31.12.2021 г. Посочено е, че няма как от счетоводна гледна точка, възнаграждение за положен труд през м.06.2021 г. да се начисли и изплати в рамките на месеца, за който се отнася. Във връзка с наложената редукция на разходите в размер на 16 083,70 лв., тъй като същите попадат в обхвата на чл.63 от Регламент за изпълнение (ЕС) №809/2014 на Комисията от 17.07.2014 г. за определяне правилата за прилагането на Регламент (ЕС) №1306/2013 на ЕП и Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ.І 227.69 от 31.07.2014г.), експертът е посочил, че съгласно Регламента сумата, която е платима на бенефициента въз основа на Искането за плащане и Решението за отпускане надвишава сумата, която е платима на бенефициента след проверка на допустимостта на разходите в искането за плащане, с повече от 10%, то за сумата, представляваща редукция с недопустими за финансиране разходи, се прилага административна санкция. По отношение на редуцирана сума от 4609,10 лв., същата е определена като разликата между двете суми – заявената сума -111 013,82 лв. и одобрената след редукцията, допустима по сключения АД -106 404,72 лв., но в случая е налице несъответствие в посочената от

АО сума-разликата между общо разходи работодател и допустими разходи по проекта е 3731,31 лв(4870,82лв.), а ако се съпоставят общо разход работодател и включени разходи във финансов отчет №2, се достига до разлика(-3112,32лв.). Което представлява размер, различен от посочения в решението на 4609,10 лв.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и логично, но не е обвързан от него и не може да бъде възпрепятстван в правомощията си да провери обстойно фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът трябва да изследва и решава всички въпроси, както по фактологията, така и по приложението на правото, от които зависи изходът на делото

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 от АПК, Съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции, като ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице, а правомощията на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице. С нормата на § 4, ал. 1 от ДР на ЗУСЕФСУ е въведено отклонение от цитираното по-горе правило за определяне на компетентния административен орган - с текста е регламентирано, че за Програмата за развитие на селските райони функциите на органи за управление, контрол и администриране по този закон се изпълняват от Министерството на земеделието, храните и горите и от Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция, както това е предвидено в Закона за подпомагане на земеделските производители и в актовете по неговото прилагане. Съгласно чл. 4, ал. 2 от Устройствен правилник на Министерството на земеделието, храните и горите (Приет с Постановление № 260 на Министерския съвет от 14.10.2019 г., обн., ДВ, бр. 82 от 18.10.2019 г., <https://www.mzh.government.bg/bg/normativni-aktove/pravilnici/>) Министърът делегира с писмена заповед правомощия на заместник-министрите и определя техните функции.

В случая оспорваният административен акт е издаден от изпълнителния директор на ДФЗ Н. К., който заема тази длъжност до 19.08.2022 г., видно от представен протокол № 197 от проведено заседание на Управителния съвет на ДФЗ, състояло се на 19.08.2022 г. С оглед на това следва извод, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган.

Решението на органа е издадено в предвидената от закона писмена форма, но в оспорената му част - без задължителни реквизити от съдържанието си и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Налице са

отменителните основания по чл.146, т. 2 и т. 3 от АПК. Административният орган не е спазил императивните изисквания на чл.59, ал.2, т.4 от АПК за мотивиране на административния акт. Проверката на съдържанието на същия в частта, предмет на жалбата, сочи на липса на фактически и правни основания за издаването му, с оглед на което наведените от жалбоподателя оплаквания за липса на мотиви, са основателни. Органът не е посочил фактите, от които черпи упражненото право на отказ както и нормативната разпоредба, в която това право е предвидено. Отсъствието на визираните задължителни реквизити на решението в обжалваната му част възпрепятства заявителя при упражняване на правото му на защита, както и съдебната преценка за приложението на материалния закон.

Съгласно ТР № 16/1975г. на ОС на ВС е допустимо мотивите да предхождат издаването на административния акт и да се съдържат в друг подготвителен документ, съставен с оглед предстоящото издаване на акта. В процесния случай в оспореното решение в частта му, относно допустимостта на разходите за възнаграждения на лицата, които участват в изпълнението на проекта, наети по трудово правоотношение от оперативна група ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“, органът не се е позовал на такива документи.

В мотивите на решението липсва анализ на обстоятелствата, изразил ли е бенефициентът несъгласие с констатациите и ако има възражения, защо не се приемат от АО. Посочените основания в мотивите на акта са твърде бланкетни, не са съобразени с анализ на фактите с оглед представените от страна на ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“ допълнителни документи.

В оспорения акт никъде не са изложени от страна на Р. доводи, защо приема спрямо посочените 15 лица, за всеки един поотделно, че направените от тях разходи са недопустими. Посочени са само размери на заявения разход за месечни възнаграждения, но не и за каква дейност се претендират същите и период, който обхващат. Документи, от които да е видно как, в какъв размер и по какъв начин са определени тези разходи по отношение на изброените в решението лица, не се съдържат и в изпратената в съда преписка. Предвид това за заявителя само на база посоченото правно основание не става ясно по каква причина спрямо него са въведени неблагоприятните последици на административния акт в тази му оспорена част, нито Съдът може да осъществи адекватен контрол за законосъобразност на същия.

Административният орган не е обосновал и извода си за редуциране на сумата от 16 083,70 лв., че същата попада в приложното поле на чл.63 от Регламент за изпълнение (ЕС)№89/2014 на Комисията от 17 юли 2014 г. за определяне правилата за прилагането на Регламент (ЕС) №1306/2013 на ЕП и Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ.Л 227.69 от 31.07.2014г.).

Съдът счита, че оспореното решение е издадено и в нарушение на разпоредбата на чл. 35 от АПК, изискваща индивидуалният административен акт да се издава, след като бъдат изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. Видно е от установените по делото факти, че с оглед подаденото от ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“, заявление по реда на чл. 15 от

Наредба № 4 от 30 май 2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, от страна на административния орган не е изпълнено изискването на чл. 17 от Наредбата - да провери заявените данни и други обстоятелства, свързани с искането за плащане, за установяване спазване на критериите за допустимост и другите задължения на бенефициента, посочени в Условията за изпълнение на одобрените проекти по чл. 26 от ЗУСЕФСУ и в административния договор или в заповедта за предоставяне на финансова помощ.

Не е спазена и разпоредбата на ал. 2 на чл. 26 от ЗУСЕФСУ, в която е регламентирано, че Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция, може да извърши проверка на място за установяване на фактическото съответствие с представените документи и заявените данни, за което изпраща уведомление чрез ИСУН до бенефициента за датата и часа на предстоящата проверка, освен в случаите по чл. 25 от Регламент за изпълнение № 809/2014, като след приключване на проверката на място се съставя доклад за проверка, който се подписва от длъжностното лице, което го е изготвило, и от бенефициента или от упълномощен негов представител, който има право да напише в протокола обяснения и възражения по направените констатации, ал. 4 на чл. 26 от ЗУСЕФСУ. Не е предоставена и възможност на бенефициера да подаде възражение, респективно да даде обяснения по направените констатации, след което на база всички представени документи и след обсъждане на възражението, да бъде постановен мотивиран акт по реда на ал. 8, както и да бъде определен размерът на допустимите/недопустимите разходи /в този смисъл Решение № 6154/08.06.2023 г., постановено по административно дело № 642/2023 г. по описа на ВАС/.

Във връзка с гореизложените мотиви, Съдът намира, че жалбата на ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“ следва да бъде уважена като основателна и доказана. Оспореното Решение №22/16/1/0/00006/3/02/03/01 от 22.06.2022 г. издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ в частта, с която е отказано частично изплащането на финансова помощ следва да бъде отменено като незаконосъобразно, като на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, административната преписка следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията по прилагане и тълкуване на закона, дадени с настоящия съдебен акт.

С оглед изхода от спора и поради своевременното искане за присъждане на разноски, направено от процесуалния представител на жалбоподателя, ответникът дължи заплащане на разноските по делото в общ размер на 3104,21 лв., от които 294,21 лв. за заплатена държавна такса, 1600 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение и 1210 лв. направени разноски за СИЕ.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 57 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“, ЕИК[ЕИК], представлявано от В. А. А., Решение №22/16/1/0/00006/3/02/03/01 от 22.06.2022 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта, в която е отказано частично изплащането на финансова помощ в размер на 36 776,50 лв., представляващо плащане на ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“ по административен договор № РД50-46/22.12.2020г., процедура чрез подбор №BG06RDNP001-16.001-0041-C01 по програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 по подмярка 16.1. „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“, съгласно Искане за окончателно плащане №2, касаещо проект „Децентрализирана интелигентна система за проследяване на произхода и качеството на произведените стоки“, съгласно Искане за окончателно плащане №2/2021 г.

ВРЪЩА административната преписка на Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне в 14-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на указанията по изпълване и прилагане на закона, дадени с настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“, ЕИК[ЕИК], представлявано от В. А. А., сумата в общ размер на 3104,21 лв. /три хиляди сто и четири лева и 0,21 ст./, представляваща сторените по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четирнадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: