

# Протокол

№

гр. София, 25.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 25.03.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **243** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Т. Г. Б.В.“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. Х. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.3.2021 г. заключение на вещото лице по съдебно-счетоводна експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключението.

АДВ. Д.: Експертизата е получена от адв. И. Ф. – младши адвокат от нашата кантора.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., 46 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Няма какво да добавя.

АДВ. Д.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРИСК. А.: На база на анализа на вещото лице какъв е средният процент на възнаграждение за този бизнес услуги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има изследвания, които ми предоставиха от английската адвокатска кантора „Ди Ел Ей П.“, а именно сравнителните анализи за местните офиси. В тях варират процентите. Единият анализ е в лиценза за интелектуална собственост. На база на двата анализа единният среден процент е 11.

ЮРИСК. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Д.: Възразявам по поставения от другата страна въпрос. Наредба № Н-9/2006 г. не борави с термин среден процент, а с термин медиана, който отразява друго понятие, а не осреднено аритметично понятие. Чл. 16, във връзка с чл. 17 от наредбата, изрично посочва, че медианата би имала значение единствено в случай, че стойността, която е анализирана в съответната медиана, попада извън редиците пазарни стойности.

По заключението на експертизата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 500,00 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 500,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1100,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 600,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение съдът ще разпореди принудителното събиране на сумата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Представям списък на разноски.

Поддържам жалбата, като моля да отмените процесния административен акт.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки по съществуващото на спора, който да бъде по-дълъг от обикновено, тъй като ми се роди дете, за което представям удостоверение.

ЮРИСК. А.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В тази насока са изложени подробни съображения в решението, с което е потвърдено оспорваното становище. Във връзка със заключението на експертизата – не оспорваме, че посочената от жалбоподателя цена влиза в рамките на диапазона по Наредба Н9/2006 г. на Министерство на финансите, но предвид това, че тя е в най-високите граници като допирателни, не е доказана ползата от този вид услуги.

Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на адв. Д. за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: