

Протокол

№

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11916** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Н. Х., с представено пълномощно и адв. Б., която представя днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ - редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. И. О. – редовно призован, не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. А. М. – редовно призован, не се явява.

Адв. Н. Х. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на комплексната съдебно оценителна и икономическа експертиза постъпило на 04.02.2022 г. в срок.

СЪДЪТ констатира, че към заключението има подадена Справка-декларация по чл. 24 от Наредба № 2 само от вещото лице Е. А. М.. За следващото съдебно заседание ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице В. И. О., че следва да представи Справка-декларация.

ДОКЛАДВА молба от В. И. О. постъпила днес на електронната поща на АССГ, с който заявява, че поради смърт в семейството на 13.02.2022 г. е възпрепятстван да се яви на днешното съдебно заседание и моли да бъде отложено изслушването на заключението за друга дата.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя [фирма] от 11.02.2022г. по даденото заключение на допуснатата по делото съдебно-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА и молбата на адв. Г. Х., процесуален представител на МЗХ от 14.02.2022г., в която заявява, че е уведомена за насроченото заседание, не възразява да се ход на делото, като моли съдът да покани експертите да отговорят на зададения от съда въпрос, в крайната му част: „изпълнени ли са при сключване на процесния договор за замяна икономическите изисквания за прозрачност на помощта“.

АДВ. Н. Х. – С оглед на обстоятелството, че фактически вещите лица не дават отговор на пет от поставените общо 6 въпроса, фактически в тази част заключението се приравнява на липса на такова. Съгласно аргументацията посочена в самата експертизата те не дават отговор на поставените въпроси, но и никъде не става дума, че това са правни въпроси. След изслушване на това заключение ще искаме от съда повторна експертиза. Представям писмена молба с въпроси.

СЪДЪТ, счита че са налице процесуални пречки за изслушване на вещите лица, предвид подадената молба на едно от тях като счита за извинителна причината за отсъствието му в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответната страна възражението на жалбоподателя постъпило на 11.02.2022 г. и молбата от днес за становище, във връзка с искането за повторна комплексна експертиза със същите въпроси с изключение на въпрос № 3 от заключението от 04.02.2022 г. на стр. 2 от същото в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на експертизата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.04.2022 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: