

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6089** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,22 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ж. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначената съдебно-техническа експертиза, която е постъпила на 27.01.2022 г., т.е. извън срока по чл. 199 от ГПК и е изготвена от вещото лице А..

АДВ.Ж.: Не възразявам да се изслуша експертизата.

ЮРК. Ж.: Не възразявам да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 52 год., неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила.

На въпроси на юрк. Ж. вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази извадка е видно, че на мястото където е процесната сграда, я няма. На следващата снимка от 2010 г. се появява едно застроено петно, което съответства на сградата в момента, която е построена. Според мен сградата е една и съща и на снимката от 2010 г. и на 2016 г. На сателитната снимка от 2009 г. не се вижда нищо. Плана от 1956 г. процесния имот попада кв. 70, който е за отреждане за физкултурен комплекс и няма как да се застроява с жилищни сгради. Нямам данни за оградата кога е построена, всъщност се дублират две огради, от север на юг има телена ограда, след което от сградата продължава масивен зид, който е ограда, тоест тази ограда е стара. Има разрешително за тази ограда. Двата аналога нямат еднакъв характер за застрояване, но пък имат еднаква плътност за застрояване. Има предходно отреждане. Малка част от този имот попада в улицата, останалата част е в УПИ. Тази част, която е в улицата е много малка.

ЮРК. Ж.: Представям извадка.

АДВ.Ж.: Прилаган ли е този ПУП от 1990 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е прилаган ПУП от 1990 г. Видно от анализа, който съм направила по плановете, нямам конкретни данни за сградата, кога е изградена, в този вид се появява в кадастралната карта. В предходните ПУП сградата не е в този си вид, трябва да знам кога е изградена. За да дам оценка, аз трябва да знам кога е изградена, а в случая трябва да гадая.

АДВ.Ж.: За първи път чувам, че вещо лице не може да даде оценка на сградата, защото няма дата на изграждане на сградата. Това според мен е защитна позиция, а не експертно заключение.

ЮРК. Ж.: Една сграда да се изследва дали е търпима, вещото лице ако няма данни, тя не може да каже, каква е търпимостта на тази сграда. В Закона за общинската собственост, имали условие един план да е приложен-преходен за да се използва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ.Ж.: Това е правен въпрос. По отношение на трети въпрос, вещото лице прави противоречиви показания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези сателитни снимки в експертизата съм представила за сведение, където излиза, че сграда към 2009 г. не е имало, което ще рече че тя не е търпима, ако действително е изградена 2009г. и няма нужда да я оценявам. Но все пак това са сателитни снимки, ако се представят други доказателства относно годината на изграждане, би могло да се изследва търпимостта.

АДВ.Ж.: По отношение на т.5, вещото лице е обективно, но в зала се опитва да защитава липсата на оценка чрез теза за търпимост, а в писменото заключение не дава заключение, че сградата не е търпима, а в с.з. по повод на оценката казва, „не направих, защото смятам, че тя е нетърпима“. Оспорвам заключението в частта по отношение на нанасянето на сградата на снимковия материал от 2009 г. Представям и моля да приемете заявленията за ПУП и жалба срещу мълчалив отказ.

ЮРК. Ж.: Представям извадка, че към 2012 г. оградата в имота е съществувала. По отношение на първото заявление има отказ. След тълкувателното решение на ВАС, чл. 208 е изменен, като е допълнен с ал.2, която казва, че при тръгване по процедура за отчуждаване, ако няма мотивирано искане, процедурата може да се извърши. С оглед на което доказателствата са неотнормими.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума ще се издаде РКО.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства представени от страните.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Ж.: Моля за срок за писмени бележки. Налице е изтекъл преклузивен срок за извършване на отчуждителната процедура, аз не правя искане за спиране на процедурата. В случая става въпрос за транспортна инфраструктура на второстепенна улица. В нашия случай кмета на СО, не е компетентен да се произнесе, поради което моля да прогласите нищожността на атакуваната заповед. Ако прецените, че тя не е нищожна, да обявите нейната незаконосъобразност съобразно съображенията изтъкнати в писмените бележки. Общината по чл. 170 от АПК, не се справи с доказателствената тежест да установи, че сградата не е незаконна. Те са имали предвид друга сграда, ще го видите в становището на кмета на район „В.“. Сградата е търпима. Двете експертиси са прецизни, ако приемете, че предходния план не е приложен и не трябва да се вземат предвид неговите предвиждания при обезщетяване, ще вземете предвид експертисата по отношение на крайното ползване на имота. Претендирам за направените разноси по делото.

ЮРК. Ж.: Жалбата е неоснователна. Абсурдно е да се преценява, че кмета е некомпетентен. По отношение на преклузивните срокове и чл. 208, ал. 2 от ЗУТ предоставя възможността да се процедира, при положение, че не е постъпило мотивирано предложение в срока до обявлението. По отношение на сградата, няма как да се прецени каква е, защото е видоизменена. Считаю, че абсолютно ще се заличи приложението на чл. 22, ал. 6 и ал. 7 от ЗОС, ако възприемаме, че няма да вземаме предходно отреждане, когато то не е приложено. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ.Ж.: Тезата на общината е във въздуха.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: