

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3715

гр. София, 02.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 02.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **2891** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 203 и следващите от АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Делото е образувано по искова молба с вх. № 11 877/24.03.2023г. по описа на АССГ, подадена от Б. Д. Д. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес в [населено място], чрез адв. В., в частта, в която е предявил иск срещу Столична дирекция на вътрешните работи, за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 100 000 лв., претърпени вследствие на юридически "нищожно" задържане на ищеца със Заповед № 227зз-1758/17.08.2022г. , издадена от орган при 03 РУ - СДВР съгласно чл.72, ал.1, т.1 ЗМВР на 17.08.2022г., ведно със законната лихва от същата дата, до окончателното плащане на обезщетението.

Правна преценка на съда по чл.204 АПК

Процесуалните предпоставки за допустимост на иска с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ са уредени в чл. 204, ал.1-4 АПК във връзка с чл. 1, ал. 2 ЗОДОВ, като отмяната на административния акт, на чиято незаконосъобразност се основава иска за вреди, респективно установяването на неговата нищожност, е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на иска. Само от незаконосъобразната административна дейност могат да се претендират вреди.

Съдът приема, че така предявеният иск за вреди е допустим - доколкото се иска от съда да установи инцидентно нищожността на заповедта във връзка с претенцията за неимуществени вреди от задържането. В исковата молба се твърди, че заповедта за задържането на ищеца е нищожна, изрично се позовава на хипотезата по чл.204, ал.3 АПК, според която е предвидена възможността за претендиране на обезщетение за вреди, причинени от нищожен акт, незаконосъобразността на акта следвало да се установи от съда, пред който е предявен искът за вреди. Изложени са основанията за нищожност на заповедта. Заповедта за задържането на ищеца не е оспорена пред СРС.

Съгласно чл.72, ал.4 ЗМВР задържаното лице има право да обжалва законността на задържането пред районния съд по седалище на органа, в случая местно компетентен да разгледа жалбата срещу конкретната заповед е Софийски районен съд. Решението му подлежи на касационно обжалване по реда Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд София-град. В случая обаче е приложимо предвиденото по чл.204, ал.3 АПК, доколкото настоящият съд не е сезиран с искане за обявяване на заповедта за нищожна, по този въпрос следва да се произнесе в мотивите на съдебния акт.

На основание всичко изложено, съдът при проверка на исковата молба констатира, че предявеният иск е допустим съгласно чл.204, ал.3 АПК и местно подсъден на настоящия съд, исковата молба е редовна вр. чл.204, ал.5 АПК, също е налице правен интерес от предявяването на иска, предявен е и срещу надлежния ответник по чл.205 АПК.

Следва да бъде изпратен препис от исковата молба на ответника Столична дирекция на вътрешните работи за отговор в съответната част, предмет на делото, като съдът му укаже правото на отговор, съдържанието му и последиците от непредставяне на такъв, на основание чл.204, ал.5 АПК. С оглед на изложеното, Административен съд София-град, Първо отделение, 12 -ти състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от исковата молба по делото ведно с приложенията и уточненията към нея към нея, да се изпрати на ответника **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ**.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, неподаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК – да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлече трето лице за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускат се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на ищеца и ответника.

Съдия: