

Протокол

№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8707** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ф. С., редовно призован, се явява лично и с адвокат К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ (ДСП) В. , редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б. с пълномощно по делото от днес.

За ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА малолетното дете Л. А. С., се явява адв. А. Д. В., определена за адвокат с уведомително писмо на САК, по искане на съда за назначаване на особен представител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адвокат А. Д. В. за особен представител на заинтересованата страна по адм. дело № 8707/2025 г. Л. А. С..

В съдебна зала се явява и М. Я. Я., за когото е започнала процедура по припознаване на делото Л. А. С..

Съдът като взе предвид, че процедурата по припознаването на детето не е приключила

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за конституиране като страна по делото на М. Я. Я..

Същият остана в съдебната зала.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата от А. Ф. С., подадена чрез адв. М. К., срещу Заповед № ЗД/Д-С-ВЗ-079/08.08.2025г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ В., [населено място].

ДОКЛАДВА писмо от ДСП В. от 29.09.2025 г. в изпълнение съдебното определение от 24.09.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от Район В. от 26.09.2025 г. в изпълнение на съдебно определение от 24.09.2025 г.

адв. К.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка и приложените писмени доказателства. Съдът ни даде възможност за двама свидетели, които водим и моля да допуснете.

юрк. Б.: Оспорвам жалбата, да се приеме административната преписка. юрк. Б.: Представям депозирана искова молба от ДСП В. с вх.№ вх.№ 323372/06.10,2025 до Софийски районен съд, гражданско отделение с правно основание по Закона за закрила на детето.

адв. В.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приемат представените по административната преписка писмени доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо ПР/Д-С-ВЗ/280-001/20.08.2025 г. на директор ДСП В., Заповед №2204-РД01-0022/15.01.2024г. с писмо на ДСП В. от 29.09.2025 г., писмо на Район В. РВР 25УГ04561-5-от 26.09.2025 г. и искова молба от ДСП В. с вх.№ вх.№ 323372/06.10,2025 до Софийски районен съд.

ДОПУСКА до разпит водените свидетели от жалбоподателя.

В съдебната зала се покани свидетеля, воден от жалбоподателя.

СНЕ самоличността на свидетеля:

Н. К. Б., 30 години, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Св.: Познавам жалбоподателката, приятели сме и живеем в един район, мисля, че има три деца. Познавам по-големия й син не знам с точност на колко години е, около 15-16 години, а малкият – мисля, че беше на две години, бил съм в дома на жалбоподателката, и те са идвали вкъщи, малкият също е идвал. Аз също имам дете, което е на 7 години. М. Я. е баща на малкия, М. и жалбоподателката живеят заедно и двамата се грижат за децата, те живеят с тях. Условията за децата са нормални, за нормално семейство. М. си е постоянно с детето. М. работи в зеленчуковата борса, с него имам повече контакт спрямо А.. Не знам на какво работно време са, А. също работи. П., че си напасват графици. Условията в техния дом са напълно нормални, детето има всичко, от което има нужда дрехи, играчки, детско креватче, извежда се навън, когато времето е хубаво. Дали имам впечатление дали в дома им се употребява алкохол и забранени вещества – не. Бегло познавам големия син, дали има проблеми с наркотиците – не знам. Не са ми известни обстоятелствата, при които малкият беше взет от социалните. Мисля, че ходи на детска градина, но не съм запознат, със сигурност има личен лекар, няма как да няма. С М. и моето дете излизаме по парковете, на С. гара, където работим, също има детски кът, моят е по-голям и го наглежда, играят си, малкият е готин, говори, не е лишен от нищо, купували са му

комплектчета, ходи с маратонки. Познавам М. от доста време, повече от 6-7 години, един, два пъти съм ходил до тях. Те (майката, децата и М.) живеят на първата пресечка до бул. Х. Б., на бул. С. на втори или трети етаж. Малкият е общителен, няма проблеми с общуването с децата.

Страните: Нямаме въпроси.

Свидетелят остана в залата.

СНЕ самоличността на втория свидетел, който се въведе в залата:

М. С. Н., 51 години, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните по делото.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Св. Работя като продавач в супермаркет, познавам А. от година и половина, с детето идваха и пазаруваха, супермаркетът е до адреса им, тя живее на ул. К. И М., това е пресечка, всяка вечер идваха, детето е било винаги чисто и спретнато, в дома им не съм била. Не знам колко деца има - 2-3, не сме коментирали, познавам най-малкия, с който идваше всеки ден да си пазаруват. А. не работи, помагат им родителите, мъжът ѝ работи на частно, свекървата и А. се грижат за детето. Детето говори думички, мисля, че е на четири години, четири – три години. Дали ходи на детска градина – не сме говорили. Познавам М., който е баща на детето, с детето идваха, пазаруваха за готвене, колбаси, сладки неща, лакомства, пазаруваха за 50-60 лева, детето идваше и с двамата, малкият си избираше от магазина и идваше на касата. Детето винаги е било чисто, с различни дрехи, не беше дете, което да е занемарено. А. и детето идваха в магазина вечер към седем часа, седем и половина, на връщане от парка, следобед, свекървата помага, идваше при тях, а тя къде живее – не мога да кажа.

Страните: Нямаме други въпроси.

Жалбоподателят А. С.: Детето има личен лекар, доктор Д., кабинетът му е в Трета градска болница, от няколко месеца, от два три месеца е записано, откакто социалните ми го взеха, иначе нямаше свободни места. Не е записано на градина, кандидатствала съм, чакала съм 2-3 месеца, не стигнаха местата. Бях в болница Пирогов при големия син, живее с мен, докато се върна, социалните са нахлули в квартирата ми и са отнели малкото дете, тогава бащата беше вътре, не знам каква е причината да го отнемат, това е гледано дете. Защо не взимат тези от улицата? 1200 лева плащам на месец, сега работя в зеленчуковата борса, със съпруга ми, работим на смени.

Адв. К.: Моля да ни дадете възможност да представим допълнителни документи относно личния лекар и кандидатстването за детска градина..

Ю..Б.: Нямам искания по доказателства.

Адв. В.: Моля да се отложи делото, да се даде възможност на майката да представи тези документи, както и за междувременно за настъпила промяна на обстоятелствата.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя да представи в следващото съд.з. писмени доказателства.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 24.10.2025 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез процесуалните си представители в съд.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,56 ч.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: