

# Протокол

## №

гр. София, 08.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4271** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 12:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К. М.-В. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и се представлява от адв. И., с пълномощно на лист 40 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. ГРАД – – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б., с пълномощно на лист 160 от делото и от днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Вещото лице – С. А. М. – редовно призована, не се явява.

Постъпила е молба от вещото лице М., в която моли за даване на допълнителен срок за изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ТД на НАП Офис „С.“ на 23.06.2025 г.

Юрк. Б. – Представям писмото, отговор на НАП, заедно с приложените 5 листа, с копие за жалбоподателя. Всъщност НАП не ни представя изисканите още с предходната молба документи. Приложената от тях справка, към която са приложили, е само и единствено декларация образец 1, която се подава от лицата всеки месец. Аз изрично поисках и съда ги задължи да представят декларация № 6, както и данните, които самоосигуряващите подават по смисъла на чл. 50. Те единствено и само, си позволявам да посоча, в писмото си – отговор, в т. 2 и т. 4 посочват, че има подадена декларация по образец 6 и че има подадена годишна данъчна декларация по чл. 50. Имайки предвид предмета на спора, че жалбоподателката за спорния период е била в качеството си на самоосигуряващо се лице. В крайна сметка тези разлики са били установени в административното производство, в осигурителния доход. Би следвало да се изходи, че те произтичат от разликите между декларация обр.1 и окончателната декларация обр.6. Аз съм подготвила втора молба, която представям, в която връзвам с отговора. Описала съм всичко подробно.

Адв. И. – Представям по тази точка, моята доверителка си е извадила за процесния период от 2000 г. до 2023 г. ,осигурителна книжка, както и удостоверение от НАП в тази насока. Да се приеме представената от ответника молба.

Юрк. Б. – Не възразявам да бъдат приети писмените документи представени от жалбоподателя. Само искам да направя едно уточнение, че представените справки от НАП отново са по образец № 1, които са авансови.

По отношение на представената днес от ответника молба, както и представените от жалбоподателя извлечения от осигурителна книжка, справките от НАП и от осигурения, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи като доказателства.

По отношение на искането за ново задължаване на трето неучастващо по делото лице, СЪДЪТ намира същото за основателно. Едновременно с това констатира, че тази информация вече е изисквана от Директор на ТД на НАП Офис „С.“. Това трето неучастващо лице формално е изпълнило указанията на съда, независимо, че му е указано, че при неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

В тази връзка, СЪДЪТ намира, че следва отново да се задължи третото неучастващо по делото лице, директор на ТД на НАП Офис „С.“, на основание чл. 193 от ГПК, да предостави изисканата

му информация и да му се наложи глоба за неизпълнение на разпореждането на съда, дадено с протоколно определение от предходното съдебно заседание.

С оглед изложените мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба на Директора на ТД на НАП Офис „С.“, г-жа С. П., за неизпълнение на дадените му указания от съда с протоколно определение от 04.06.2025 г. в размер на 300 лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване от третото неучастващо по делото лице в 7-дневен срок от получаване на настоящото съобщение пред настоящия съдебен състав, по реда на чл. 92 от ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице, директор на ТД на НАП Офис „С.“, в 7 дневен срок от получаване на препис извлечение от настоящето протоколно определение, да изпълни изпратеното му с писмо ун. № 6251 протоколно определение и представата от юрк. Б. в днешното съдебно заседание молба.

УКАЗВА отново на третото неучастващо по делото лице, директор на ТД на НАП Офис „С.“, че при ново неизпълнение на дадените от съда указания или същото стане причина за отлагане на делото, ще му бъде наложена глоба в размер на 1200 лева по реда на чл. 91, ал. 2, вр. чл. 87 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на третото неучастващо по делото лице препис от Протоколното определение от предходното съдебно заседание и препис от молбата на юрк. Б. от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 17.12.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице М..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:51 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: