

Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3647** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. А. Т. –редовно уведомена, АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

АДВ. М.: Не сме запознати със заключението.

Съдът връчи на адв. М. копие от заключението.

СЪДЪТ с оглед неявяването на пълномощник на ответника и обстоятелството, че пълномощникът на жалбоподателя не е получил препис от заключението намира, че не може да изслуша същото в днешно съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Получих документи от жалбоподателя въз основа, на които съм изготвил заключението си – между тях и разписки за върнати суми, които съм описал. Получих справка на сметка 501, в която са осчетоводени въпросните разписки, но тази справка се различава коренно от справката по сметка 501, представена в хода на ревизията в нея не фигурират тези разписки. Не мога да кажа от къде идва разликата, по принцип е възможно да са били добавени впоследствие, но е възможно при първоначалното разпечатване да не са били използвани съответните филтри и разписките да не са били визуализирани. В Приложение 2 съм представил две справки, в които съм описал документите, приложени по делото и тези които са ми представени допълнително, от които се вижда, че едната справка е от три реда, а другата многоредова. След запознаване с ГФО за 2013 г. и 2014 г. считам, че процесните заеми там не са отразени коректно. За 2013 г., например на жалбоподателката е отпуснат заем за 84 471,67 лв., а в ГФО фигурира 71 000 лв. По принцип в справката на парични потоци в ГФО трябва да бъдат отразени движението на средствата по отпуснатите заеми – такова движение аз не съм констатирал в следващите години.

СЪДЪТ на основание чл. 171, ал. 4 от АПК

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи всички документи, които вещото лице е прегледало, във връзка с изготвяне на заключението.

УКАЗВА на жалбоподателя, че не сочи доказателства за това, защо погасяването на заемите, за които са представени разписки на вещото лице не е отразено в годишните финансови отчети, за годините, когато това е станало.

В случай, че жалбоподателят има въпроси към вещото лице, същите следва да бъдат представени писмено в 10-дневен срок преди следващото съдебно заседание, с копие до вещото лице, изпратено по електронната поща.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.03.2021 година, от 10,00 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен, чрез пълномощника си, ответникът по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, вещото лице В. Г. – лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

