

РЕШЕНИЕ

№ 3180

гр. София, 19.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в публично заседание на 29.09.2010 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лозан Панов

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **2501** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на М. М. Д. с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № ДК-02-СО-176/12.12.2008 г. на Началника на Столична РДНСК, с която е наредено да се премахне строеж „Преустройство на ап. 63”, находящ се в [жилищен адрес]., ет. 3,[жк], [населено място].

Жалбоподателят М. М. Д. моли за отмяна на обжалваната заповед, като поддържа становище за нейната незаконосъобразност поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че при извършване на ремонта не са нарушени строителните правила. Иска се отмяна на Заповед № ДК-02-СО-176/12.12.2008 г. на Началника на Столична РДНСК.

Ответникът не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, а се установява и от приетите по делото писмени доказателства към административната преписка, че на 09.11.2006 г. на осн. чл. 46, ал. 3 от ЗМСМА, вр. чл. 125, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на СОС и във връзка със Заповед № РД-09-588/27.09.2006 г. на Кмета на район „Надежда” е извършен оглед от комисия при район „Надежда”-СО на апартамент ап. 63, находящ се в [жилищен адрес]., ет. 3,[жк], [населено място], собственост на жалбоподателката М. М. Д.. Комисията е констатирала, че в кухнята на горепосочения апартамент е

извършен ремонт, при което е подменена ВиК инсталацията и мястото на кухненската мивка. При ремонта на кухнята е подменена настилка с теракотни плочки, за което не се изисква разрешение съгл. Чл. 151 от ЗУТ. Демонтирана е дървената дограма и е заменена с PVC, както е и извършено демонтиране на неносеща подпрозоречна част от панел, като балконът е ограден с ITONG и приобщен към кухнята. Комисията е стигнала до заключение, че без техническа експертиза, изготвена от лицензиран инженер /конструктор/ не може по категоричен начин да се даде отговор за причината на появилите се пукнатини в апартамент № 60, собственост на В. К..

С Констативен акт № С-410-1/29.06.2007 г., изготвен от длъжностни лица на Столична РДНСК, е установен строеж „Преустройство на ап. 63”, находящ се в [жилищен адрес]., ет. 3,[жк], [населено място], незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. Според комисията строежът представлява преустройство на апартамента, изразяващо се в приобщаване на балкон към кухня, като са демонтирани прозорец, балконска врата и е премахнат подпрозоречен парапет. Балконът е иззидан с тухли „Итонг” и е монтиран прозорец. Кухненската мивка е преместена на съседна стена и строежът е изпълнен през м. юни 2006 г.

Съставеният Констативен акт № С-410-1/29.06.2007 г. е послужил като основание за започване на административно производство по реда на чл. 225, от ЗУТ за премахване на строежа.

Със Заповед № ДК-02-СО-176/12.12.2008 г. на Началника на Столична РДНСК е наредено да се премахне строеж „Преустройство на ап. 63”, находящ се в [жилищен адрес]., ет. 3,[жк], [населено място], като изпълнен в нарушение на чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ.

По делото е приета съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж. В. Т. Г., която съдът възприема като компетентно и пълно изготвена, неоспорена от страните. Според вещото лице извършените ремонтни работи в процесния апартамент съответстват изцяло на тези, констатирани с Протокол № 68 от 09.11.2006 г. на комисия при район „Надежда”-СО. Вещото лице посочва, че освен премахването на подпрозоречната част от панела, в апартамент № 63 не е установено събаряне на носещи конструктивни елементи от жилищния блок. Предвид на това, че премахнатата подпрозоречна част не е носеща, то с това не се създава възможност за намаляване носимоспособността на конструкцията на блока. При извършеният оглед са установени петна от стари течове около тръбите по таваните в съответните помещения и на тересата на хола, като при извършеният външен оглед на блока такъв дефект е констатиран на тези места при почти всички апартаменти. Според вещото лице този дефект не е свързан с извършения ремонт в кухнята на апартамент № 63.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРА-Т. СЪД – СОФИЯ, I Отделение, 1 състав обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Жалбата е подадена срещу обжалваем административен акт и от заинтересовано лице. Същата е депозирана в рамките на законоустановения преклузивен срок по чл. 149, ал.1 от АПК. Ето защо жалбата се явява процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Процесната заповед е издадена от компетентен орган – Началника на Столична РДНСК, при делегирани функции, съобразно заповед № РД-13-182/29.05.2007 г. на Началника на ДНСК.

Заповедта е издадена при спазване на административно-процесуалните правила. При

издаването на индивидуалния административен акт е спазена предвидената от закона форма а оспорената заповед съдържа разпоредителна част, реда за съобщаване, както и реда за обжалване.

Процесната заповед е и материално законосъобразна.

По делото безспорно е установено с акт № С-410-1/29.06.2007 г, че жалбоподателката в съществуващата жилищна сграда в [жилищен адрес]., ет. 3,[жк], [населено място], в апартамент № 63” е осъществила преустройство на апартамента, изразяващо се в приобщаване на балкон към кухня, като са демонтирани прозорец, балконска врата и е премахнат подпрозоречен парапет, подменена ВиК инсталацията и мястото на кухненската мивка, като балконът е ограден с ITONG и приобщен към кухнята, без разрешение за строеж, и одобрени проекти. Изхождайки от горното, настоящата съделна инстанция приема, че е налице строеж, изпълнен в нарушение на 137, ал. 3 от ЗУТ и чл. 148, ал.1 от ЗУТ, поради което следва да се споделят мотивите на адм. орган, че е налице хипотезата на 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ - извършен строеж без одобрен проект и разрешение за строеж, и издадената заповед с правно основание чл. 225, ал. 1 от ЗУТ е законосъобразна.

Неоснователно е възражението на жалбоподателката, че в случая следва да намери приложение нормата на чл. 147, ал. 1, т. 12 от ЗУТ, тъй като с оглед цялостния доказателствен материал посочената норма е неотносима към процесния строеж, който е строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, а не е единствено остъкляване на балкон, каквито доказателства не са ангажирани.

При така изложените по-горе съображения съдът приема, че атакуваният административен акт е издаден в предвидената от закона форма, като е мотивиран - съдържа фактическите констатации и правни квалификации, а наред с това съответства и на целта на закона. При издаването му административният орган е взел предвид всички релевантни факти и обстоятелства за конкретния случай.

С оглед на горното, жалбата се явява неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ, I ОТДЕЛЕНИЕ, 1 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на М. М. Д. с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № ДК-02-СО-176/12.12.2008 г. на Началника на Столична РДНСК, с която е наредено да се премахне строеж „Преустройство на ап. 63”, находящ се в [жилищен адрес]., ет. 3,[жк], [населено място].

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в 14-дневен срок от съобщенията до страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

