

# Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2727** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТП на НОИ С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Вещото лице К. Ц. Г. се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Преди пристъпване към други процесуални действия установи, че действително е допусната грешка в протокола от предходното съдебно заседание от технически характер по отношение на оспорваните документи УП, поради което СЪДЪТ

ПОПРАВЯ допусната грешка в протокол от 08.07.2020 г. с уточнението, че ответникът оспорва по реда на чл. 193 от ГПК Образец УП 2 № 30/26.02.2001 г., издаден от ДФ „С.“ и Образец УП 3 № 29/26.02.2001 г., издаден от ДФ „С.“. Образци УП 13 и УП 15 не се оспорват.

ДОКЛАДВА постъпила от СРС справка от 29.07.2020 г. относно хода на производството.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-икономическа експертиза от 09.10.2020 г., постъпило в законоустановения срок по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 от АПК, поради което не са налице пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Снема самоличността на вещото лице:

К. Ц. Г., 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. Р. вещото лице отговори – Господин С. се е подписал на първия месец за аванс, който не би могъл да получи. Той има 5 отработени дни и не е могъл да получи 500 лв. аванс. Той фигурира във ведомостите. Образци УП 13 и УП 15 са издадени въз основа на тези ведомости. Има техническа грешка, упомената в заключението.

На въпроси на юрк. М. вещото лице отговори – Той се подписва за аванс и заплата, а не би могъл да има аванс и заплата в този месец. Подписал се е срещу името на друго лице. Грешка е направена. На първата страница от ведомостите за всяка година е вписан упоменатия от мен булстат. От отделение на НОИ в К. съм получила регистъра с приемно-предавателен протокол.

На въпроси на адв. Р. вещото лице отговори – Във ведомостите има отразени лице, което е изготвило, отразен е и директор, но бих могла да кажа, че вътре не са оформени редовно, няма сборове. Само на първата страница са отразени изготвил и директор, на всяка страница ги няма тези отразявания, няма и сборове.

Страните /поотделно/ - Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СИЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 150 лв.

Вещото лице за изготвяне на заключението е ползвало ведомостите, които се намират в архивохранилището към ТП на НОИ [населено място], които се представят по делото, като съдът записва изявление на адв. Р..

Адв. Р. – Моля да приемете доказателствата, използвани от вещото лице за изготвяне на заключението.

Юрк. М. – Моля да ми дадете възможност да се запозная с ведомостите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените ведомости, ползвани от вещото лице за изготвянето на заключението, като дава възможност на ответника в едномесечен срок от днес да се запознае със същите и да изрази становище по делото.

В изпълнение на задължение от преходното съдебно заседание ответникът представя в оригинал удостоверение изх. № 29/26.02.2001 г.

СЪДЪТ извърши констатация на представеното по делото копие на удостоверение УП 3 изх. № 29/26.02.2001 г. и представения оригинал от ответника, като констатира, че извършените записвания в удостоверението са идентични с тези в отразени в оригиналния екземпляр. Подписите са от същите лица, от които са посочени, че са и в оригиналния екземпляр и представения по делото екземпляр във копие е идентичен с

представения оригинал.

Пристъпва към констатация на удостоверение от ДФ „С.“ УП 2 изх. № 30/26.02.2001 г., като констатира, че на първата страница на представеното удостоверение са извършени записвания на данните на жалбоподателя, които са идентични с извършените записвания в представеното по делото копие. На втора страница на удостоверението извършените записвания във формуляра относно период, за който ще се изчислява размера на пенсията, наименование на длъжността, брутно възнаграждение и доход за определяне размера на пенсията са идентични с представеното копие. Представеното по делото копие е идентично с представения оригинал.

Пристъпва към констатация на Трудова книжка № 872 на Д. Д. С., личен паспорт № 0312167/04.03.1983 г., РУ В. Л.. Това са записаните данни на страница първа на трудовата книжка в оригинал, която е идентична на представеното по делото копие.

Записаните данни на стр. 3 от трудовата книжка в оригинал са със съдържание: с Д., област Софийска, дата на раждане 12.04.1948, ЕГН [ЕГН], българин, българско гражданство, женен, С. и са идентични със записванията в представеното по делото копие.

Записаните данни в оригинала на трудовата книжка на стр. 4 от трудовата книжка със съдържание: [жк], [жилищен адрес] са идентични със записванията в представеното по делото копие.

Записаните данни на стр. 5 от представената в оригинал трудовата книжка: издадена от С., [населено място], [улица], 26.11.1990 г. са идентични със записванията в представеното по делото копие.

Записаните данни на ред първи на страници 6 и 7 от оригинала на трудовата книжка: печат на ДФ „С.“, в колона 3 – зидар на леярни печи, колона 4 трудово възнаграждение 600 лв., колона 5 – 26.11.1990 г., колона 6- подпис, колона 7-дата на прекратяване на трудовото правоотношение 31.12.1991 г., в колона 8 преназначен и колона 9- подпис са идентични със записванията в представеното по делото копие.

Записаните данни на ред втори на страници 6 и 7 от оригинала на трудовата книжка: печат на ДФ „С.“, в колона 3 – зидар на леярни печи, колона 4 трудово възнаграждение 1400 лв., колона 5 дата на постъпване на работа – 01.01.1992 г., колона 6- подпис, колона 7-дата на прекратяване на трудовото правоотношение 31.12.1999 г., в колона 8 поставен знак за равенство с отбелязването в горния ред от същата колона и колона 9- подпис са идентични със записванията в представеното по делото копие.

Записаните данни на ред трети на страници 6 и 7 от оригинала на трудовата книжка: печат на ДФ „С.“, в колона 3 – зидар на леярни печи, колона 4 трудово възнаграждение 3800 лв., колона 5 дата на постъпване на работа – 01.01.1993 г., колона 6- подпис, колона 7-дата на прекратяване на трудовото правоотношение 31.12.1993 г., в колона 8 поставен знак за равенство с отбелязването в горния ред от същата колона и колона 9- подпис са идентични със записванията в представеното по делото копие.

Записаните данни на ред четири на страници 6 и 7 от оригинала на трудовата книжка: печат на ДФ „С.“, в колона 3 – зидар на леярни печи, колона 4 трудово възнаграждение 5100 лв., колона 5 дата на постъпване на работа – 01.01.1994 г., колона 6- подпис, колона 7-дата на прекратяване на трудовото правоотношение

31.12.1994 г., в колона 8 поставен знак за равенство с отбелязването в горния ред от същата колона и колона 9- подпис са идентични със записванията в представеното по делото копие.

Записаните данни на ред пети на страници 6 и 7 от оригинала на трудовата книжка: печат на ДФ „С.“, в колона 3 – зидар на леярни пещи, колона 4 трудово възнаграждение 6300 лв., колона 5 дата на постъпване на работа – 01.01.1995 г., колона 6- подпис, колона 7-дата на прекратяване на трудовото правоотношение 31.07.1995 г., в колона 8 отразен чл. 325, т. 1 от КТ, и колона 9- подпис са идентични със записванията в представеното по делото копие.

Записаните данни на стр. 7 от оригинала на трудовата книжка: в долния ъгъл е поставен печат на ДФ „С.“, отразено прослужено време от 26.11.1990 до 31.07.1995 г., всичко 485 дни, и словом отразено четири, осем, пет, подпис на главен счетоводител и посочен ръководител са идентични с данните в представеното по делото копие.

Изчетените записвания са идентични в представения оригинал и представените по делото копия на тези страници.

Съдът отбелязва, че на следващите страница от трудовата книжка до нейния край, който е 43 стр., на която са обяснения, не са извършвани други записи.

Съдът върна оригиналите на представителя на ответника.

Юрк. М. – Във връзка с допуснатото оспорване на Образците УП моля да бъде допуснат до разпит, при режим на призоваване, И. Р. Р., който е бивш директор на „С.“. Адресът му е [населено място], кв. В., [улица]. Чрез разпита му искаме да установим дали той е подписал документите или не.

Адв. Р. - Възразявам по направеното доказателствено искане. Считаю че същото няма отношение. Не виждам какво ще се доказва с този свидетел. Оспорва се истинността на документ по чл. 193 ГПК, а не авторството на документа. Считаю, че това не може да се доказва със свидетелски показания. Авторството на документ може да се оспори само чрез съдебно-графологична експертиза. Моля да не уважавате това доказателствено искане.

Жалбоподателя – В продължение на 18 години НОИ умишлено ме бавят. От „С.“ имам три години, 1978-1980 на НДК. За тригодишния период имам 72 000 лв. заработка. Там ни мобилизираха и работехме пълно работно време от 30 дни, а не 22. На мен ми се дават ведомости от „С.“ само за 22 дни, като всички останали заплатки липсват. От 6 години НОИ не ми връща оригиналните документи. С вързани ръце съм. Трябва да търся някъде съдействие да ми се зачете този стаж. Противозаконно е да не ми връщат документите. Не ми зачитат стаж, който съм заработил. Тези хора са некомпетентни. След приватизацията издаваха формуляри, а как са ги обработвали не ми е ясно на мен, аз не съм специалист по отразяванията в документите. Моля да ги задължите да ми върнат оригиналните документи.

Юрк. М. – Поддържам искането.

Адв. Р. - В случай, че допуснете искането за свидетел на ответника, моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане, чрез разпита на който ще докажем, че за периода от 4 години, 8 месеца и 5 дни С. е работил в „С.“.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА до разпит И. Р. Р., адрес: [населено място], кв. В., [улица], тъй като неговият подпис се съдържа в оспорените документи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за разпит на свидетел, който да удостовери, че Д. С. е работил в „С.“ за посочения период, тъй като посоченото обстоятелство се доказва посредством писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника, че за установяване на обстоятелството дали даден документ е подписан или не от дадено лице следва да ангажира съдебно-графологична експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.12.2020 г. от 12.00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: