

Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2255** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,12 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Х. И. С. – редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, представлява се от юриск. Д. и юриск. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно проекта за доклад, изготвен с определение от 17.10.2023 г., както следва: Производството е по реда на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ вр. чл. 203 и сл. АПК. Образувано по искова молба от Х. И. С. срещу Министерство на правосъдието на Република България.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложенията.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

Адв. Р.: Поддържам исковата молба и всички направени доказателствени искания в нея. Да се приемат представените писмени доказателства. Оспорвам отговора на исковата молба.

Моля да допуснете допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертиза, а именно вещото лице да отговори към датата на освобождаване на синдика С. наличните суми по сметката на синдика в производството по несъстоятелност и събрани от осребряване на имуществото на длъжника били ли са достатъчни, за да покрият изцяло всички вземания на всички кредитори, включително разносните по несъстоятелност, включително и допълнителните възнаграждения, които са гласувани на синдика от общото събрание на кредиторите и каква сума е щяла да остане след удовлетворяване на всички задължения.

Пояснявам, във връзка с отговора, че основанието на проектосиндик С. е освободена като синдик в дружеството, на първо място, определението не подлежи на обжалване. То е окончателно, така че е невярно твърдението на ответника, че след възстановяването ѝ в списъка, същата може отново да бъде назначена в тези производства.

На второ място, съгласно разпоредбата на чл. 657, ал. 3 от Търговския закон дори и отмяната на това определение не дава право да бъде назначена в това производство този синдик, т.е. на това основание, на което е освободена, тя повече не може да встъпи в тези производства.

На трето място, оспорвам направеното възражение за съпричиняване на стр. 8 от отговора на исковата молба, т. 3 и т. 4, като неоснователно. Подробности ще изложа по съществото на спора. Поддържам всички доказателствени искания. По направените с отговора предоставям на съда. Да се приемат съдебните актове, които ще се ценят в хода по същество. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Д.: Оспорвам предявения иск. Поддържам отговора на исковата молба. Поддържам всички изложени в отговора възражения и конкретни искания. Да се приемат представените писмени доказателства. Възразявам да се допусне съдебнопсихологическа експертиза.

По отношение на съдебно-медицинската експертиза, да бъде допуснат последният въпрос, тъй като се касае за правен въпрос.

Да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза и да бъде указано на вещото лице да работи и по търговските дела пред СГС и в банката.

Поддържам и липсата на доказателствена сила на посочените в т. 7. 4 писмени доказателства, приложени към исковата молба.

Поддържам искането и моля да бъде изискано определението на САС, което сме посочили.

Във връзка с представените от нас писмени доказателства, а именно определение на ВАС, което е влязло в сила, с което е отменено допуснатото предварително изпълнение на заповедта за изключване от списъка, представяме и моля да приемете определение, постановено от АССГ, с оглед доказателствената пълнота. Представям копие за ищеца.

По отношение на допълнителните задачи, моля за срок за вземане на становище.

Ю.. Т.: Моля да задължите ищеца да поясни в каква връзка се иска допълване. Не

става ясно защо сумата, която е събрана към момента на освобождаване на ищцата като синдик, е необходимо да бъде установявана дали е била достатъчна да покрие всички вземания, при положение, че в настоящото производство се претендира допълнително възнаграждение, което се твърди да е гласувано и то е в определен размер, дали покрива събраното от синдика, дали покрива всички вземания, не става ясно.

Адв. Р.: Твърдението ми, че гласуваното допълнително възнаграждение на Х. И. С. като синдик става изискуемо от момента, в който тя е била освободена като синдик и то става изискуемо и съгласно практиката на съдилищата, то следва да бъде изплатено по т. 3 като разноски в производството. То не трябва да се предявява. Същевременно, в отговора си на исковата молба ответникът е изложил твърдение, че то е направено преждевременно, тъй като трябва да се чака окончателна сметка. Аз твърдя, че не е направено преждевременно, защото събраната сума в производството по несъстоятелност, т.е. осребрено е имущество на длъжника, в такъв размер, достатъчен да покрие абсолютно всички задължения на кредиторите, абсолютно всички разноски в производството по несъстоятелност и да останат суми, които да бъдат върнати на длъжниците. В тази връзка вземането, което е предявила Х. С. за изплащане, то не е било преждевременно, а е могло спокойно да ѝ бъде изплатено. Твърдя, че дори не е необходимо да се прави окончателна сметка за това вземане, защото тя вече е освободен синдик и като такъв тя трябва да се включи по т. 3, но дори и назначеният служебен синдик от съда е имал възможност да направи и окончателна сметка за разпределение, каквато не е направена, т.е., реално не е имало проблем към момента на освобождаването да ѝ бъде изплатено това гласувано възнаграждение – окончателно на този синдик за свършената му работа. В тази връзка съм направил това допълнително възражение.

По отношение на представеното определение - не възразявам да се приеме. То е без значение за изхода на делото, защото както поясних в самото начало определението, с което е освободена Х. И. С. като синдик не подлежи на обжалване. То е окончателно и съществува забрана за назначаването ѝ повторно в тази несъстоятелност, след като е била освободена на посоченото в определението за освобождаване.

Ю.. Т.: Във връзка с уточнението защо се иска допълнителната задача, в отговора на исковата молба не е твърдение на ответника, че следва да се включи евентуално такова възнаграждение в окончателната сметка. Не е твърдение на ответника, а е включено като мотиви в определение № 150/7.3.2022 г. по частно търговско дело № 93/2022 г., разпечатка от което сме приложили към отговора на исковата молба и за което молим да бъде изискан препис. Това са мотивите на съда, че не е предявено такова вземане, това не е наше твърдение, трябвало е да се предяви и евентуално може да се предяви с окончателната сметка.

Адв. Р.: Не е необходимо да се предявява това вземане. Вземането на синдика е гласувано с общо събрание на кредиторите, то е влязло в сила, одобрено е с определение на съда, извън правомощията както на синдика, така и на съдията по несъстоятелност е да преценява съществуването на това вземане, т.е., единственото, което е следвало да се направи, е да се изплати гласуваното възнаграждение. Не е следвало да бъде предявявано, а това, че съдията по несъстоятелност е излязъл с

определение, дали е правилно това определение или не, настоящият състав има право да го цени по същество. За съжаление то няма как да бъде оспорено от моя доверител, но аз твърдя, че е неправилно.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Възразявам срещу искания на ищеца за назначаване на СМЕ и СПЕ. Не възразявам по отношение на другите представени документи, както от страна на ищеца, така и на ответната страна, а как и дали ще ги цените е въпрос в хода по същество.

По направените от страните доказателствени искания съдът намира следното: С оглед разпределената им доказателствена тежест, съдът приема, че направените от ищеца доказателствени искания за допускане изслушване на СМЕ, СПЕ и ССЧЕ, включително с поставената днес от ищеца допълнителна задача към ССЧЕ, са относими, допустими и основателни и следва да бъдат уважени, както са допустими и основателни доказателствените искания за допускане събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане на ищеца за установяване на сочените в исковата молба обстоятелства и за издаване на съдебни удостоверения, които да послужат на ищеца пред НОИ.

Исканията на страните за приемане на писмени доказателства са основателни и следва да бъдат уважени, доколкото същите са относими и допустими, а по доказателственото им значение съдът дължи произнасяне само с крайния си съдебен акт.

Искането на ответника за изискване от СГС на препис от соченото в отговора на исковата молба определение по ч. т. д. № 93/2022 г. на САС, 9 състав, е основателно и допустимо и следва да бъде уважено.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените с исковата молба, с отговора на исковата молба и в днешното съдебно заседание от ответника писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-медицинска експертиза по поставените в исковата молба задачи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лева, вносими от ищеца в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА изслушване на съдебнопсихологична експертиза по поставените в исковата молба задачи, при първоначален депозит в размер на 400 лева, вносими от ищеца в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза по поставените в исковата молба и в днешното съдебно заседание от ищеца задачи, при първоначален депозит в размер на 400 лева, вносими от ищеца в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице при изготвяне на заключението да съобрази възражението в отговора на исковата молба и да работи по посочените търговски дела по описа на СГС и да използва банкова информация от съответната банка, за което при нужда да му се издаде съдебно удостоверение.

След представяне на доказателства за внесени депозити делото да се докладва в

закрито заседание за определяне на вещи лица.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца съдебно удостоверение по проект, представен в 7- дневен срок от днес, за послужване пред НОИ.

ДА СЕ ИЗИСКА от СГС заверен препис от определение № 150/7.3.2022 г. по частно търговско дело № 93/2022 г. на САС, с което е потвърдено определение № 265503/3.12.2021 г. по търговско дело № 5019/2013 г. по описа на СГС, ТО, 22 състав.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Адв. Р.: Моля при насрочване на следващото съдебно заседание да съобразите големия обем от работа по съдебно-счетоводната експертиза и в този смисъл смятам, че е по-разумно да същото да бъде насрочено за месец февруари.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.02.2024 година от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: