

Протокол

№

гр. София, 02.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Мадлен Петрова
Миглена Недева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разгледа дело номер **5994** по описа за **2012** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,53 часа се явиха:

КАСАТОРИТЕ – редовно призовани, представляват се от адв. Ж. с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Балев.

Адв.Ж. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на ОСЗ”П.” срещу решение на СРС по гражданско
дело № 32396 от 2011 г .

Адв.Ж. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ж. - От името на моите доверители моля, да уважите касационната жалба. В
същата съм изложил подробно допуснатите нарушения. Само във връзка с
разпоредбата на чл. 60, ал.5 ППЗСПЗЗ искам да посоча, че нейният императивен
характер в редакцията до 1992 г. имаше пречки за нейното реално приложение, тъй
като тази разпоредба предвижда назначен от министъра на земеделието представител
на частните земеделски компании и на ликвидационния съвет. Не беше предвидена
процедура, как да бъдат определени тези представители, поради което не се
прилагаше в тази чест процедурата. Не бяха определяни представители на частните

зеделски стопани в ликвидационния съвет. Но за съжаление никой не обръщаше внимание на неприложимостта на тази разпоредба и едва през 1995 г. народния представител З. О. констатира това нарушение на закона във връзка с неговото неприложение на практика и предложи изменение разпоредбата на ал.5 и от този момент стана по- възможно, състава става пожелателен, за разлика от решението на ВКС.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09,56 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: