

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9099

гр. София, 08.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в закрито заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

като разгледа дело номер **7031** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК вр. с чл.144 от АПК.

Образувано е по искане на ответника Директор на Дирекция "ОДОП" С. да бъде изменено решение № 5886/27.10.2020г. по адм. дело № 7031/2020г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноски досежно присъденото в пълен размер адвокатско възнаграждение.

Жалбоподателят Б. Г. /с предишно наименование Ш. –С. Г./, със служебен номер в регистъра на НАП [ЕГН] – Германия, представлявано от адв. Т. Т. намира молбата за неоснователна.

Съдът след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуално допустима, подадена от легитимирана страна, в законовия срок по чл.248, ал.1 от ГПК и при наличие на интерес от изменение.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК/приложима по силата на препращащата норма на чл.144 АПК постановява, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските.

С решение № 5886/27.10.2020г. по адм. дело № 7031/2020г. по описа на АССГ е отменен Акт за прихващане и възстановяване № П-22221119185159-004-001/28.01.2020г., потвърден с Решение № 592/13.04.2020г. от Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който на Б. Г. /с предишно наименование Ш. –С. Г./, със служебен номер в регистъра на НАП [ЕГН] – Германия, е отказано да бъде възстановен ДДС в размер на 66 948.35 лв. за периода от 01.04.2019г. до 30.06.2019г., и е изпратена административната преписка на компетентния орган по приходите при ТД на НАП С. за произнасяне по искане за възстановяване на ДДС с референтен номер [банкова сметка], версия 2019-07-22Т10:53:22, подадено от Б. Г. /с предишно наименование Ш. –С. Г./, със служебен номер в регистъра на НАП [ЕГН] – Германия

за възстановяване на данък в размер на 66 948.35 лв. и законна лихва за периодите от 01.04.2019 г. до 30.06.2019 г., при съобразяване с указанията, дадени с настоящото решение.

С решението е осъдена Дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите да заплати на Б. Г. /с предишно наименование Ш. –С. Г./, със служебен номер в регистъра на НАП [ЕГН], с рег. ном. HRB 4602 на Търговски регистър И./Германия, със седалище и адрес на управление: [улица], 92339 Б., Германия, сума в размер на 5917.49 (пет хиляди деветстотин и седемнадесет) 0.49 лева, представляваща разноски по делото.

За да присъди разноските в този размер, съдът се е аргументирал, че с оглед изхода на делото и заявеното от жалбоподателя искане за присъждане на направените по делото съдебни разноски, такива следва да се присъдят със съдебното решение. В съдебното производство жалбоподателят е направил разноски в размер на 50 лева – платена държавна такса, както и за адвокатско възнаграждение в размер на 5 867.49 лв., като по фактура № [ЕГН]/24.08.2020г. за процесуално представителство по настоящото дело на Адвокатско съдружие „Б. и Я.“. Съгласно чл. 161.ал.1, изр.първо от ДОПК на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция съразмерно уважената част на жалбата. Съдът е намерил за неоснователно възражението за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Счел е, че размерът на адвокатското възнаграждение не надвишава двукратния размер на минимума, посочен в чл. 8, ал. 1, т. 4 размер от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (2538.45 лева), поради което следва да бъде присъден в пълния му размер от 5 867.49 лева, така както е заплатен от жалбоподателя.

Присъдените разноски за адвокатско възнаграждение са определени при съобразяване на реда по Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (Наредбата), като същите са в размер на 5 867.49 лева. Съобразен е и материалният интерес по делото - 66 948.35 лева, а и чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредбата определения минимален размер. Присъдените на Б. Г. разноски за адвокатско възнаграждение са в размер близо до двукратния размер на минимално определения по посочената разпоредба, което видимо не отговаря на твърдението на ответника за многократно завишен“.

Съгласно чл. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г., размерът на възнаграждението за оказваната от адвоката правна помощ се определя по свободно договаряне въз основа на писмен договор с клиента, но не може да бъде по-малък от определения в Наредбата минимален размер за съответния вид помощ. Видно от цитираната норма, Наредбата регламентира минимален размер на възнаграждението на адвоката според вид услуги, под който размер същото не може да бъде уговорено. Никъде в наредбата, нито в друг нормативен акт, не е определен максимален размер на възнаграждението.

Съгласно приложимите процесуални закони (чл. 161, ал. 1 от ДОПК вр. чл. 143, ал. 1 АПК и чл. 78, ал. 1 ГПК) на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция съразмерно уважената част на жалбата. От горното следва, че на страната, спечелила делото, следва да й бъдат възстановени разходите за възнаграждението за адвокат за всяка инстанция.

В настоящия случай, разноските за адвокатско възнаграждение, претендирани от жалбоподателя Б. Г., не надвишават двукратния размер на минимума, предвиден в Наредба № 1 от 09.07.2004 г., съобразени са с правната и фактическата сложност на

делото и материалния интерес по същото, поради което не е налице прекомерност и следва да му бъдат възстановени в пълен размер. В този смисъл е налице съдебна практика на Върховния административен съд (ВАС), например: Решение № 5151 от 28.04.2016 г. на ВАС по адм. д. № 2712/2015 г., I о.; Решение № 13800 от 16.12.2015 г. на ВАС по адм. д. № 14307/2014 г., I о.

Воден от гореизложеното, Административен съд София - град,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника Директор на Дирекция "ОДОП" С. да бъде изменено решение № 5886/27.10.2020г. по адм. дело № 7031/2020г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноски досежно присъденото в пълен размер адвокатско възнаграждение.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7 дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: