

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8406** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Изохолд България“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото и от управителя на фирмата Н. К. М..

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП), редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Г. Я., редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А., редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Р. Д., не се явява – по делото липсва върната призовка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Ю. Г. Я.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице А. Ж. А.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ, изготвена от вещото лице Ю. Я..

Вещото лице разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице Я., разпитана, каза: За всички процесни доставчици съм посочила осчетоводяването при жалбоподателя, включително на база предадените ми регистри. Бяха ми предадени лично от управителя на фирмата и аз ги върнах. Разгледала съм ги и съм ги описала в заключението. В експертизата не е отчетен регистъра на доставчика „МАРТИН ТД“ ЕООД, тъй като аз видях извън зала това, което в момента се представи. Този регистър сега го виждам.

Адв. К.: Представям изпратения имейл с адресатите и изпратените с имейла регистри.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на вещото лице Я. днес представените от адв. К. писмени доказателства.

Вещото лице Я. продължава: Запознах се с представените документи. Видно от този регистър при доставчика „МАРТИН ТД“ ЕООД, процесните доставки са осчетоводени като приход по счетоводна Сметка № 703 - приходи от продажби на услуги. Видно също от този регистър има осчетоводяване на начисления данък, по който жалбоподателят е ползвал данъчен кредит по счетоводна Сметка № 4532 - начислен ДДС за продажбите, съответно е посочен клиент по счетоводна Сметка № 411 „ИЗОХОЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, т.е., жалбоподателя. В регистъра се отразява дотолкова, доколкото аз видях отчетен приход при „МАРТИН ТД“ ЕООД. В края относно всеки доставчик, когато отбелязвам дали има осчетоводяване и дали има проверени документи, съм написала, че още в хода на ревизионното производство не се установява осчетоводяване на приход. Сега променям този извод относно „МАРТИН ТД“ ЕООД, с разрешение на съда за този доставчик, въз основа на това, което сега ми беше представено. Виждам, че има осчетоводен приход, ако съдът приеме за легитимни тези документи.

Осчетоводяването по хронология и счетоводни сметки е различно от вписването в данъчните регистри за целите на отчитане на ДДС. Фактът, че процесните фактури фигурират и безспорно /още в хода на ревизията/ е установено, че са отразени в дневник - продажби на доставчика, не може да се твърди непременно, че е отразен по счетоводните сметки в счетоводството на същия този доставчик. Целта на експертизата е именно да засече данните в счетоводството с данъчните регистри, тъй като това са две различни неща. Данъчните регистри работят за ДДС, а отчитането на приход е в счетоводството на лицето. Данните за заетите работници при доставчиците съм взела от кориците на делото. Аз нямам пряк достъп до информационна система на НАП. : Цяла година и повече съм се молила за документи и мога да го удостоверя с имейли.

На въпроси на адв. К., вещото лице Я., разпитана, каза: Не смятам, че по делото се оспорва техническа и материална обезпеченост на доставчиците.

Адв. К.: Нямаме други въпроси към вещото лице Я. и не приемаме експертизата. Моля с оглед изявлението на вещото лице, че не е отчетен хронологичния регистър, какъвто е изпратен на нейния имейл през 2023г., да ѝ бъде дадена допълнителна задача и със съответния депозит за това - да бъде проверена тази отчетност, която представихме по делото днес, тъй като считаме, че тази задача би могла да промени крайните изводи за доставчика „МАРТИН ТД“ ЕООД.

На въпроси на юрк. В., вещото лице Я., разпитана, каза: За изготвяне на заключението съм ползвала допълнителни документи, предоставени ми от управителя на жалбоподателя, лично и по имейл. Всичко е описано в експертизата. Редовни са документите на жалбоподателя, които той, лично ми предостави. Те са сравнени. Това не е само хронология, а и оборотни ведомости, главна книга и т.н. Не мога да твърдя същото за доставчиците. Както се вижда, днес ми се представи регистър за един от доставчиците, който аз разчетох. Счетоводството на жалбоподателя има аналитичност по сметки, по обекти също се водят, както се водят по доставчици и по възложители. Не се виждат по обекти всички доставки, получени във връзка с конкретния обект в това, което ми беше предоставено като счетоводство при жалбоподателя, напр. относно други доставчици с аналогични услуги, касаещи същите обекти. Аз не съм изследвала за други доставчици, защото няхах такъв въпрос - дали други доставчици на жалбоподателя имат участие в същите обекти като услуги.

Юрк. В.: Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на ССЕ, тъй като е в пълнота и отговаря на поставените задачи. Допълнително повдигнатият от адв. К. въпрос, беше изяснен в днешното съдебно заседание, поради което не се налага допълнителна задача на ССЕ.

По изложените съображения, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ю. Г. Я.. На същото да се изплати възнаграждение, в размер на 500 лв., внесен от жалбоподателя на 19.10.2021 г., за което се издаде РКО за 500 лв.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 7-мо дневен срок, считано от днес, да представи по делото доказателства за доведен депозит за приетата в днешното съдебно заседание ССЕ, в размер на 600 лв., съобразно приложена към експертизата справка-декларация изготвена от вещото лице Ю. Я..

Адв. К.: Правим искане за назначаване на тройна съдебно-счетоводна експертиза, която да даде отговори на същите въпроси, които бяха зададени към единичната ССЕ. Нашето съображение е, че извършената единична експертиза не отразява ясно и конкретно относно финансовите резултати, които е посочила, а същите са различни. Крайните изводи на експертизата не отговарят на обективната реалност. Ние твърдим, че именно този хронологичен регистър, който е изпратен 2023г. по имейла, би променил резултатите, касаещи дружеството „МАРТИН ТД“ ЕООД.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ, изготвена от вещото лице А..

Вещото лице разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице А., разпитана, каза: Предадох в деловодство на АССГ документи, предадени ми от управителя на дружеството - жалбоподател, по които сме работили по СТЕ и ССЕ. Те се съдържат в 2 черни класъора. Изразът в заключението, че „количествата процесни СМР, са по-големи от последващо предадените от жалбоподателя СМР“ означава, че при направените съпоставки, които подробно съм дала в приложенията, се установява, че количествата, които е отчет даден процесен доставчик са по-малки от количествата, които е отчет жалбоподателя към неговия възложител. Поправям се, тези, които са процесните СМР от доставчик към жалбоподател са по-големи, отколкото СМР отчетени от жалбоподателя към неговите възложители за обектите. Записаното в предишното изречение, че са по-малки е лапсус – грешка. Това се вижда от самите приложения. Под количество СМР имам предвид като вид и единична мярка СМР.

Например в момента отварям Приложение 1.2, което се отнася за предадени СМР от „ИЗОХОЛД С.“ към „ИЗОХОЛД БЪЛГАРИЯ“ и последващите доставки, с които „ИЗОХОЛД БЪЛГАРИЯ“ предава на Н. - С.. В лявата част на приложението са процесните СМР от доставчика „ИЗОХОЛД С.“ за този обект. В конкретния случай съм ги сумирала, където има едно и също СМР, както е в трите акта, аз съм сумирала и обобщила количествата. След което в средната част на протокола отчитам вече, какво отчита, жалбоподателят към неговите възложители и където има предадено СМР от жалбоподателя към негов възложител, аз съм го отразила в средната част, която е болдната (повдигната), на кой ред е и какво е количеството. Несъответствието е там, където или няма отчетено такъв вид СМР или отчетеното от жалбоподателя към последващ доставчик е по-малко от това, което неговият доставчик е отчет към жалбоподателя. Тези стойности са отразени със знак „-“, /минус/. Това са количества, които при последващата съпоставка са по-малко. Респективно, в последната колона на приложенията, където има количества с „-“, /минус/, т.е, несъответстващи, аз съм ги умножила по цената, по която е актувал процесният доставчик и давам каква е стойността в последната колона в лева. Най - отдолу на всяко едно приложение съм дала сума от тези видове СМР, които не съответстват като стойност. На база на тях съм извела посочения в заключението % /процент/ несъответствие. Посоченото в последната колона количество съм умножила по единичната цена на прекия доставчик на жалбоподателя, за да получа общата стойност на несъответствието.

Управителят М. /лично/: С моите подизпълнители имаме и сравнителни приемо-предавателни протоколи за всеки обект - тип заменителна таблица.

На въпроси на съда, вещото лице А., разпитана, каза: Работила съм по документите, които са представени. В днешното съдебно заседание уточнявам, че за някои от обектите има такива заменителни таблици, но не за всички. В приложенията, където си излизат количествата, например Приложение № 1.3, аз съм посочила, какво е количеството със знак „+“ /плюс/, където е в повече. Уточнявам, че гледам видове и количества СМР. Където се получават в плюс, това означава, че може да е работил и

друг доставчик на жалбоподателя или жалбоподателят да е работил съвместно с някой от процесните доставчици. Отчетеното по-голямо количество, в тези случаи няма несъответствие – излиза съпоставката и количествата. Където вече количествата в процесния доставчик са по-големи е със знак „-“, /минус/ и вече за мен това е несъответствие по вид и количество.

В Приложение 1.3 най-отдолу съм отбелязала сума по всичките приемо-предавателни протоколи. Монтаж на топлоизолация – едното е в протокол 1, протокол 3, протокол 4, отдолу давам сума на тези трите количества. Респективно в средната колонка, на последващите доставки, на кой ред, какво количество е отчетено от същия вид. В случая той е отчетел 2 629 кв. м. към неговия възложител, а от процесния доставчик са актувани 1 558 кв. м., и в последните две колони аз съм отразила, че количеството е със знак „+“, тоест, това което е актувал процесният доставчик е по-малко от това, което жалбоподателят е отчетел към неговия възложител.

Обработила съм всички документи, включително и допълнително представените. Считам, че няма нищо, което не съм съобразила по отношение на последващите доставки. Не знам на конкретния обект, дали не са работили и други доставчици. Не знам дали жалбоподателят не е отчетел и той дейност със собствени ресурси.

На въпроси на адв. К., вещото лице А., разпитана, каза: Не съм посещавала обектите на място. Някои от обектите съм ги виждала на сателитни снимки, какво представляват отвън. Дори и да ги посетя на място, няма как да ми се промени заключението, защото аз нямам данни, ако отида на един обект, кой, кога и какво е изпълнявал. Папките, които представям, са едно към едно, както ми е предоставени от управителя на жалбоподателя. Не знам дали те съдържат опис на доказателствата.

Адв. К.: Експертизата не следва да се приема, тъй като съдържа голямо количество фактически неточности, които се отразяват на крайния извод. Моля да назначите тройна съдебно-техническа експертиза със същите задачи. Нашето твърдение е, че вещото лице не е отчетело точно, ясно и конкретно извършените от жалбоподателя и неговите подизпълнители видове работи, количествата СМР, ценовите стойности за тях, което създава безпорядък и ние като страна в производството не можем да разберем обективните крайни данни, касаещи поставените задачи на експертизата. Едва ли не се внушава на съда и на страните, че видите ли подизпълнителите са получили повече от това, което е дадено от основния възложител на жалбоподателя, което не е вярно, тъй като не са отчетени протоколите тип - заменителна таблица. Твърдим, че експертизата е необективна, поради което Ви моля да назначите тройна съдебно-техническа експертиза.

Управителят М. /лично/: В момента не мога да кажа дали всичко, с което разполага счетоводство ни, сме предоставили за работа на СТЕ и ССЕ, включително посочените заменителни таблици.

Юрк. В.: Нямам въпроси към СТЕ.

СЪДЪТ намира, че представената в днешно съдебно заседание СТЕ, отговаря в пълнота на поставените въпроси, включително, нагледно посочени в приложения към експертизата, които за съда са ясни, въз основа на направените в днешното съдебно заседание от вещото лице А. разяснения, поради което експертизата следва да бъде приета.

По изложените съображения, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ на вещото лице А. Ж. А.. На същото да се изплати възнаграждение, в размер на 350 лв. по внесен от жалбоподателя депозит на 21.12.2021 г., за което се издаде РКО за 350 лв.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 7-мо дневен срок, считано от днес, да представи по делото доказателства за довнесен депозит за приетата в днешното съдебно заседание СТЕ, в размер на 1 685 лв., съобразно приложена към експертизата справка-декларация изготвена от вещото лице А. А..

ПРЕДОСТАВЯ последна възможност на жалбоподателя на основание чл.158, ал. 1 от ГПК, в 14-дневен срок, считано от днес да представи всички писмени доказателства, въз основа на които намира, че следва да бъдат изготвени исканите от него допълнителни заключения на ССЕ и СТЕ.

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание от адв. К. писмени доказателства – хронологични регистри на „МАРТИН ТД“ ЕООД, както и представените от вещи лица писмени доказателства в 2 бр. черни класъори под опис. По искането на жалбоподателя за допускане на допълнителни СТЕ и ССЕ, СЪДЪТ ще се произнесе след изпълнение на указанията по чл. 158, ал. 1 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилото се вещо лице И. Р. Д.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебна компютърно-техническа експертиза.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Работил съм по документите, които са представени по делото, както и по справки, които съм направил в НАП относно конкретната ревизия и по документи, които са ми предоставени от B-trust.

На въпроси на адв. К., вещото лице Д., разпитан, каза: Отговорил съм на въпроса на адв. К., дали се установяват дата и час на подписване на изследваните документи. Искам да уточня, че такива има установени, във всеки документ има заложен дата и час на подписване. Въпросът на адв. К. възможно ли е да бъде манипулирана системата на НАП, която работи под определена операционна система в частта на евентуално задаване на различен час и дата от реалните към момента на подписване на документ е силно хипотетичен. На страници от 5 до 10, в таблица съм посочил хронологията от сървъра на НАП. В Таблица 1, на стр. 24 съм посочил дата и час на подписване и дата и час от сървъра. Тази дата и час се взима от локалната работна станция,

на която е извършено подписването. Теоретично, бихте могли да промените датата и часа на тази станция. Тогава е възможно да има валиден КЕП, но с друга дата и час. Това нещо допълнително се валидира в сървъра на НАП, а там ако промените датата и часа, първо е свързано с рестартиране на сървъра, след което ще се промени датата и часа, не само на конкретния подпис, а на всичките документи, които НАП издава в този отрязък от време. За това казах, че въпросът е силно хипотетичен.

Регламентът относно електронните подписи и документи не изисква квалифициран електронен печат за време. В отговор на въпроса на адв. К. - дали всъщност тази информация, касаеща дата и час на подписване, не следва да бъде вземана от локалната станция, а от т.нар. квалифициран доставчик за квалифицирано удостоверяване на време, отговарям, че не е описано в регламента, дали това трябва да се вземе от доставчика на квалифицирано време, защото те могат да имат доставки на квалифицирано време от един доставчик, а на квалифициран подпис от друг доставчик.

Юрк. В.: В случая с въпросите си адв. К. излиза извън предмета на експертизата, чиято цел е била да установи – електронните подписи на конкретните актове в ревизията от конкретни лица, но не и времето на подписването им, защото считам, че това са две различни неща.

На въпроси на съда, вещото лице Д., разпитан, каза: В самия документ има дата и час на подписването. Ако имате квалифициран доставчик на квалифицирано удостоверение за време, това е допълнителна сигурност, че в точно определена дата и час този документ е подписан. В случая няма данни, т.е., НАП няма за процесните електронни подписи, не са имали времеви печат и тогава не са имали доставчик на квалифицирано време.

На въпроси на адв. К., вещото лице Д., разпитан, каза: Удостоверенията са в изискуемата форма и удостоверяват уникалността на лицето, положило подписа. Лицата, които са положили подписите в самия документ са с уникална идентичност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. К., какви са реквизитите на удостоверението, тъй като това е правен въпрос.

На въпроси на адв. К., вещото лице Д., разпитан, каза: В заключението съм описал кои са законово регламентирани изисквания за съдържание на удостоверението. Подробно съм описал на стр. 25, относно изискванията на регламента, а на стр. 24 съм извадил в таблицата данните за титуляра – име, принадлежност към коя организация е, сериен номер на удостоверение, сериен номер на идентификатор. Във връзка с тези идентифициращи данни съм работил с документи от B-trust, описани на страница 25. Двойката частен и публичен ключ отговаря на изискванията към алгоритмите за създаване и проверка на КЕП.

Адв. К.: Експертизата не следва да бъде приемана, поради следното обстоятелство: съгласно Решение №399/06.01.2023 г. на Административен съд - [населено място], 3-ти състав, по адм. дело № 310/20 г., както и във връзка с Решение на Европейския съд, 10-ти състав, от 20.10.2022 г. по казуса „Еко Фрут“ ЕООД, по дело С-362/21г. категорично и безпротиворечиво се казва, че ЕГН на издателя на КЕП се отчита в реквизитите, касаещи съдържанието на електронните подписи. В тази връзка представям цитираната от нас съдебна практика, поради което правим доказателствено искане за назначаване на тройна съдебна експертиза, която освен въпросите, които са поставени за единичната, изрично да отговори: дали е възможно изобщо при доставчика на електронни услуги да бъде установена връзката между автора на подписа и неговият ЕГН, респективно, ако съдът прецени, че на останалите задачи е отговорено, то моля да се отговори само на този въпрос.

Вещото лице Д.: Данните за ЕГН се съдържат в информацията от B-trust, те са ми ги изпратили и по сериен номер на човек може да се провери ЕГН.

Адв. К.: Това касае допълнително зададения въпрос и ако може да се провери дали така зададеното ЕГН съвпада с това на титуляра.

Юрк. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам за безпредметен поставеният въпрос от адв. К. за ЕГН, още повече, че вещото лице е отговорило на въпроса, какви документи се съдържат в доставчика за услуги, въз основа на които се издават

съответните КЕП, валидността на които е проверена, считам, че това е установено със заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Р. Д.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., по внесения депозит от 19.01.23 г., за което се издаде РКО за 500 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-мо дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен депозит, в размер на 193 лв., въз основа на приложена към заключението на вещото лице Д., прието в днешното съдебно заседание справка - декларация.

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице И. Р. Д., което въз основа на същата информация послужила му за изготвяне на днес приетата СКТЕ, да посочи ЕГН на титуляра на сериен номер на електронния подпис към този човек, включително, дали въз основа на така предоставената информация може да се направи връзка между конкретно физическо лице и конкретно ЕГН – има ли съответствия между същите.

Юрк. В.: Във връзка с представените днес доказателства, които бяха предявени на вещото лице по ССЕ и СТЕ, моля да имате предвид, че същите са изпратени по електронна поща, не са изпратени с КЕП, не са заверени по смисъла на Закона от счетоводството, нито на Закона за електронните подписи. Същите, специално - счетоводният регистър не носят данни за неговия съставител, счетоводител или друго лице, което отговаря за счетоводството на дружеството - доставчик. По тези съображения моля да не бъдат приемани по делото, като същите не подлежат на оспорване, вкл. с оглед липсата на данни за авторство и това, че са частни документи. По отношение на доказателствата, по които е работило вещото лице А. по СТЕ, моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с тях и допълнително да изразя становище.

СЪДЪТ по направеното възражение от юрк. В. намира, че приложените доказателства в 2 бр. черни класъора вече са приети по делото, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника чрез юрк. В., в 14-дневен срок, считано от днес да се запознае и вземе становище по всички приети в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.06.2023 година, от 14.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице Д. са уведомени от днешно съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: