

Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **261** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“, представлявано от изпълнителния директор инж. Ц. Б. – редовно уведомен, явява се ЮРК. Я., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ Регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ – Ю. България в Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЮРК. Я.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, **СЪДЪТ**
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“, представлявано от инж.Ц. М. Б. срещу констативен протокол, издаден от инспектори в регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ – Ю. България в ДАМТН, в частта, с която са дадени предписания по чл.190 а, ал. 2 от Закона за водите, раздел V, т. 2.1, т. 2.2, със срок за изпълнение 16.01.2023 г.

ДОКЛАДВА представената административната преписка от ответника.

ДОКЛАДВА становище по жалбата от ДАМТН от 25.01.2023 г., чрез юрк. З., както и писмо от 25.01.2023 г., с което представя писмени доказателства, които съгласно

разпореждане на съда от 27.01.2023 г. са изпратени на жалбоподателя за становище.
ЮРК. Я.: Поддържам жалбата. Запознат съм със становището. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата, административната преписка, както и представените с писмото и становището на 25.01.2023 г. от ответника писмени материали.

ЮРК. Я.: Нямам други доказателствени искания. Няма да представя други доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Я.: Поддържа подадената жалба срещу оспорения констативен протокол поради основанията, посочени в жалбата, а именно липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушени са и административнопроцесуалните правила. Бих искал да направя едно уточнение относно оспорването, що се касае до изложеното в жалбата по отношение липсата на компетентност на органа, издал предоставеното, обективизирано в оспорения констативен протокол. Пояснявам, че оспорването на компетентността на административния орган касае предписанието да се извършат ремонтно-възстановителни работи на преливника и по проводящия канал за провеждането им в експлоатационно състояние – това е само и единствено по отношение на липсата на компетентност като основание на оспорването. Оспорвам констативния акт, обективиращ двете предписания по т. 2.1 и по т. 2.2 и основаниято за оспорване липса на компетентност, касае предписание 2.2, а именно предписание за ремонтни дейности. Считаме, че органът, издал предписанието няма компетентност да издаде такова предписание. По отношение на другото предписание, именно в това се извяват единствено правомощията на председателя на ДАМТН и упълномощените от него лица, а именно за извършване на мерки и действия за изясняване на техническото състояние на контролирания обект. В това предписание, а именно да се премахне храстовидната растителност по водния и въздушния откос, дори и изпълнено, за което председателят на ДАМТН е уведомен изрично, по предвидения в закона ред. На второ място, в допълнение към изложените в жалбата аргументи за неспазвана форма считам, че е налице съществен пропуск в съдържанието на оспорения констативен протокол. Като индивидуален административен акт освен на специалните правила за издаването му, същият следва да отговаря и на общите правила и принципа в административното право, съгласно чл. 59, ал. 2, т.7... Само да допълня с още две основания съвсем накратко разбира се. В допълнение към изложените в жалбата основания за оспорване на констативния протокол, обективиращ предписанията за извършване на ремонтни дейности считам, че същият е незаконосъобразен, поради противоречие с материалноправните разпоредби и

поради несъответствие с целта на закона, които от своя страна са основание за оспорване, съгласно чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК. Подобни аргументи ще изложа в писмени бележки, за които моля съдът да ми даде срок. С оглед на изложеното в жалбата, в настоящото заседание и в писмените бележки, за които ми е даден срок, моля съда да отмени оспорения констативен протокол. Моля да ми бъдат присъдени сторените в процеса разноски и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: