

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9196

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

като разгледа дело номер **5440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М. Д. Х. чрез пълномощника ѝ - адв.Х. Р.- САК срещу Главния архитект на Столична община, в която се отправя искане за прогласяване на нищожността на отказа му, обективиран в писмо изх.№ САГ23-ГР00-2732-1/24.11.2023 г. за даване на разрешение за изработване на проект на ПУП-ПРЗ за ПИ 14831.6504.647 по КККР, [населено място], в.з. В. –Г., СО –район „П.“. В условията на алтернативност се оправя искане за обявяване нищожността на т.4 от Заповед № РД-09-50-1203/15.07.2010 г. на Главния архитект на Столична община.

С разпореждане на съда № 7521/05.06.2024 г. производството е оставено без движение, като на жалбоподателя са дадени указания да приложи доказателства за внесена държавна такса по сметка на Административен съд София-град в размер на 10 /десет/ лева в 7-дневен срок от получаване на съобщението. Същият е изпълнил дадените указания в срок, като е представил документ за внесена държавна такса.

От ответника е изпратена административната преписка.

Съдът намира, че жалбата в частта ѝ, с която се отправя искане за прогласяване на нищожността на отказа на Главния архитект на Столична община, обективиран в писмо изх.№ САГ23-ГР00-2732-1/24.11.2023 г. за даване на разрешение за изработване на проект на ПУП-ПРЗ за ПИ 14831.6504.647 по КККР, [населено място], в.з. В. –Г., СО –район „П.“, следва да бъде оставена без разглеждане, като производството в тази част да бъде прекратено. В тази връзка следва да се вземе предвид, че това писмо не попада в нито една от цитираните лимитативно изброени категории актове на държавните органи, които подлежат на съдебно оспорване, а има уведомителен характер.

Писмото не притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК, съобразно която дефиниция административен акт е волеизявлението на административен орган или на друг овластен за това орган или организация,

направени в качеството на носители на държавна власт. Властническият характер на волеизявлението произтича от това, че то едностранно поражда права и задължения за трети лица, независимо от тяхната воля, както и подлежи на непосредствена принудителна изпълняемост със средствата на държавната принуда. Цитираното писмо не съдържа властническо волеизявление, скрепено с възможността за държавна принуда, което едностранно да поражда, или да е в състояние да породи промени в правната сфера на жалбоподателя М. Х.. Липсва и разпоредителна част, която директно да задължава адресата на писмото да се съобрази с дадени му предписания за поведение, т. е. в случая не става въпрос нито за издаден неблагоприятен за адресата индивидуален административен акт, нито за отказ от издаването на такъв. Ето защо, производството в тази му част следва да бъде прекратено, поради липса на правен интерес.

В другата си част, в която се оправя искане за прогласяване нищожността на т.4 от Заповед № РД-09-50-1203/15.07.2010 г. на Главния архитект на Столична община, съдът намира, че жалбата отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1 от АПК и на чл. 151 от АПК, поради което са налице предпоставките на чл. 157, ал. 1 от АПК. Като страни в съдебното производство, на основание чл. 154, ал. 1 от АПК, следва да бъде конституиран жалбоподателя, както и ответникът по жалбата – главния архитект на СО.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

На основание чл. 170, ал. 3 АПК следва да се укаже на страните разпределението на доказателствената тежест.

С оглед изложеното и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК и чл.159, т.4 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. Д. Х. чрез пълномощника й - адв.Х. Р.- САК срещу Главния архитект на Столична община, в частта й, в която се отправя искане за прогласяване на нищожността на отказа му, обективиран в писмо изх.№ САГ23-ГР00-2732-1/24.11.2023 г. за даване на разрешение за изработване на проект на ПУП-ПРЗ за ПИ 14831.6504.647 по КККР, [населено място], в.з. В. –Г., СО –район „П.“.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 3451/2024 г. по описа на Административен съд – София-град, в посочената по –горе част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните по реда на чл.138 от АПК.

НАСРОЧВА делото с очертания по –горе предмет за разглеждане в открито съдебно заседание на 01.10.2024 г. от 11:00 часа, за когато страните да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1.ЖАЛБОПОДАТЕЛ: М. Д. Х. чрез пълномощника й - адв.Х. Р.- САК.

2.ОТВЕТНИК: Главен архитект на СО.

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест в производството, относно допустимостта на оспорването и фактическите констатации, на които

основава възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника по делото, че носи тежестта на доказване по отношение компетентността му за издаването на акта, на фактическите основания, изложени в същия и спазването на материалните и процесуалните правила в хода на производството.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните, като на ответната страна се изпратят и преписи от жалбата и доказателствата към нея и се укажат правата ѝ в 14-дневен срок да представи писмен отговор и да посочи доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: