

РЕШЕНИЕ

№ 2377

гр. София, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **461** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба и молба-уточнение, постъпила в съда на 26.01.2024г. от В. Б. В., с адрес в [населено място] чрез адв. И. срещу Удостоверение за неприемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри № 25-347370/06.12.2023г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място] /СГКК/.

С жалбата и подадената молба-уточнение се иска отмяна на издаденото удостоверение като незаконосъобразно. Твърди се, че административната услуга, която е заявила жалбоподателката чрез дружеството заснело имота е един предварителен етап от евентуално бъдещо изменение на кадастъра, който би бил променен единствено след постъпване на данните с вписан акт за собственост, съгласно ал.2 на чл.52 от ЗКИР. Според жалбоподателя настоящата процедура има за цел издаването на скица-проект, която не води до промени в кадастъра, но тя е необходим документ за издаване на документ за собственост. Исква се отмяна на оспореното удостоверение. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа. Представена е и писмена защита.

Ответникът - Началникът на СГКК [населено място] с писмено становище, приложено в преписката оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

В. Б. В. е единствен наследник на В. Й. М., б.ж. на [населено място].

Съгласно протокол №1 от 02.09.1982г. наследницата на В. Й. М. – В. Б. В. отстъпва нива от 2,000 кв.м. на стойност 2000 лв. в местността „Прогоня“ землище на с. Г. Л. и получава нива от 2,000 кв.м. на стойност 2000 лв. в местността „Ч.“ в землището на с. Д.Л..

Във връзка със заявление вх. № РПН21-ГР94-4019/2/15.02.2022г. с писмо изх. № РПН21-ГР94-2019/3/02.03.2022г. на кмета на район П., жалбоподателката е уведомена, че за територията на м. „Ч.“ в землището на [населено място], в която попада процесния имот, няма изработен План за новообразувани имоти /ПНИ/.

С нотариално заверено пълномощно от 24.03.2023г. жалбоподателката е упълномощила А. М. да подаде заявления за нанасяне на настъпили промени в кадастралната карта и кадастралните регистри за имот с идентификатор 44063.6240.780 и за издаване на скица на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 44063.6240.780 и новообразуваните от него имоти, скици на сгради и схеми на самостоятелни обекти, находящи се в имота.

Представен е Проект за изменение в кадастралната карта, изпълнен от „МАП ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, с правоспособно лице – инж. Ал. М. за отразяване на ПИ, попадащ в имот с идентификатор 44063.6240.780 по кадастралната карта на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-46/18.08.2011г. на изп. директор на АГКК. С проекта са представени допълнителни материали: геодезическо заснемане, скица-проект, протокол за координиране. Съгласно представената обяснителна записка се иска отразяване на границите на имот с проектен идентификатор 44063.6240.-1, попадащ в имот с идентификатор 44063.6240.780 по КК на [населено място], СО, одобрена със Заповед № РД-16-46/18.08.2011г.

Началникът на СГКК е издал оспореното Удостоверение за неприемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри с № 25-347370/06.12.2023г.. В мотивите е посочено, че проектът не отговаря на изискванията на чл.75 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /Наредбата/. Органът е приел, че имотът е идентифициран от заявителя с документи, различни от посочените в чл.67, ал.1 от Наредбата. Посочено е, че обект с идентификатор 44063.6240.780 представлява територия по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и в случаите на искане за нанасяне на имот, който попада в територия по § 4 ПЗР на ЗСПЗЗ, и имотът е индивидуализиран с граници в проект за изменение съобразно акта за собственост, различен от актовете по чл.67, ал.1, имотът се нанася по реда на чл.54 от ЗКИР. Административният орган е приел, че за имот, попадащ в територията по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, за която няма влязъл в сила ПНИ, и чиито граници, и площ не се доказват с нотариален акт или заповед на кмета на общината, е неприложим реда за изменение по чл.52, ал.1, т.5 от ЗКИР. Посочено е също, че представените документи не отговарят на изискванията на чл.16 от Наредба № РД 02-20-4 от 11.10.2016г. за предоставянето на услуги от КККР. С удостоверението жалбоподателят е уведомен, че проектът за изменение на КККР и приложените към него документи не се приемат. На 06.12.2023г. е изготвено писмо, с което А. М. е уведомен, че внесеният проект за изменение на КККР не е приет съгласно Удостоверение № 25-347370/06.12.2023г. и изложените в него мотиви. Жалбата е подадена на 18.12.2023г.

Съгласно удостоверение изх. № ПО-15-11856-3/11.10.2021г., издадено от Общинска служба по земеделие – Източна за имот с идентификатор 44063.6240.780 по КККР на [населено място], район П., одобрени със Заповед № РД-18-46/18.08.2011г. на Изпълнителен директор на АКГГ, към 11.10.2021г. не са установени данни за реституционни претенции по ЗСПЗЗ.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от активно легитимирано лице, имащо правен интерес от оспорването, чийто права и законни интереси са засегнати от оспорения акт. Актът по съществото си представлява отказ да се извърши поисканото изменение на КККР. Жалбата е подадена и в законоустановения срок.

С определение от 30.01.2024г. съдът е указал на ответника да представи административната преписка в цялост. За указанията ответникът е уведомен на 05.02.2024г. До приключване на съдебното следствие не е представено заявление от В. В. въз основа, на което е започнало административното производство в СГКК С.. В оспорения административен акт е посочено, че органът се е произнесъл по проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри и приложенията към него документи, внесен с вх. № 01-544051/28.09.2023г.. Страните не спорят, че приложенията в административната преписка проект е проектът, за който е издадено оспореното удостоверение.

Административният орган е разгледал представения проект като заявена услуга за същинско изменение на кадастъра и не го е приел, поради това, че не отговаря на изискванията на чл.75 от Наредбата и поради това, че не са налице основанията по чл.67, ал.1 и ал.2 от Наредбата. Съдът намира, че в случая разпоредбите на чл.67, ал.1 и ал.2 от ЗКИР са неприложими, тъй като не се касае за искане за нанасяне на имот, индивидуализиран с граници и проект за изменение, който попада в територия по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, съобразно акт за собственост от вида на посочените в ал.1 или различен от тези актове. Тъй като исканата услуга не е за същинско изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри неоснователно органът се е позовал и на разпоредбата на чл.75 от Наредбата.

Към проекта е приложено удостоверение от нотариус, с район на действие СРС, по силата на което да извърши съответната процедура за изменение на КККР, включително да се снабди със скица-проект за имот с проектен идентификатор № 44063.6240.1, находящ се в [населено място], с площ от 2,000 дка във връзка с извършване на нотариално производство. С проекта е индивидуализиран поземлен имот с проектен идентификатор № 44063.6240.1, находящ се в [населено място], с площ от 2,000 дка, който ще е предмет на нотариалното производство. Изрично в обяснителната записка е посочено, че основанието на изменението е отразяване на границите на имот с проектен идентификатор № 44063.6240.1 по чл.52, ал.1, т.5 от ЗКИР по искане на възложителя.

При тези данни съдът намира, че в случая са налице предпоставките на чл.52, ал.1, т.5 от ЗКИР и че това е действителния предмет на административното производство. Посочената разпоредба се отнася за имоти, които не са били отразени в кадастралната карта и кадастралните регистри до този момент. Съгласно чл.52, ал.1, т.5 във вр. с ал.2 и чл.53а, ал.1 от ЗКИР, началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър издава скица-проект въз основа на проект за изменение на кадастралната карта и

кадастралните регистри в случаите на снабдяване с акт за придобито по давност право на собственост или друго вещно право върху недвижим имот. Изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри по ал.2 от нормата се извършва след постъпване на данните от вписан акт по реда на чл.86, ал.1 ЗКИР. Следователно административната услуга представлява предварителен етап от бъдещо изменение на КККР.

Органът е следвало да се произнесе по искане за издаване на скица-проект за недвижим имот, който не е отразен в КККР в хипотезата по чл. 52, ал.1, т.5 от ЗКИР – снабдяване с акт за придобито по давност право на собственост. В тези случаи службата по геодезия, картография и кадастър издава скица-проект за недвижим имот, който не е отразен в кадастралната карта и кадастралните регистри, въз основа на проект за изменение. По аргумент от чл.15, ал.1 от Наредба № РД-02-20-4 от 11 октомври 2016г. за предоставяне на услуги от кадастралната карта и кадастралните регистри допустимостта на услугата е обусловена от представянето на удостоверение за започнато нотариално производство, което в случая е налице. Административният орган извършва услугата след преценката дали изготвеният проект индивидуализира от техническа гледна точка поземлен имот с граници в дадената територия по КК, обект на нотариалното производство по чл.587 от ГПК.

Предвид изложеното жалбата е основателна. Оспореният акт следва да се отмени.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 1010,00 лв., от които 10,00 лв. за държавна такса и 1000,00 лв. за адвокатско възнаграждение предвид фактическата и правна сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ отказ за извършване на административна услуга, обективиран в Удостоверение за неприемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри № 25-347370/06.12.2023г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място].

ИЗПРАЩА на административния орган преписката по проект, внесен с вх. № 01-544051/28.09.2023г. от В. Б. В. чрез А. М. за издаване на скица-проект за индивидуализиране на поземлен имот със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място] да заплати на В. Б. В., ЕГН [ЕГН], сумата от 1010,00 лв., разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: