

Протокол

гр. София, 13.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11774** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.23 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ А. Т. - УПРАВИТЕЛ чрез АДВ. Р. В. В. – редовно призован, се явява адв. В., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. К., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ.В. – Поддържам жалбата. Към петитума искам да добавя и моля да прогласите нищожността на оспорения РА, тъй като считам, че въпросният акт не е подписан с класифицирани електронни подписи от страна на данъчните органи по смисъла на Регламент № 910/2014 г. като ще приложа Решение на Съда на Европейския съюз от

20.10., във връзка с валидирането на КЕПОВЕТЕ за подпис на административни актове и две решения на АС Велико Търново, по които са оспорени въпросните електронни подписи и същите не представляват квалифициран електронен подпис по смисъла на въпросния регламент, като в допълнение ще имам и доказателствено искане.

ЮРК.К. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Във връзка със заявената нищожност на РА твърденията са несъстоятелни. Няма да представям допълнителни доказателства. Представени са КЕПОВЕ, други доказателства, във връзка със заявената нищожност на РА няма да представям.

АДВ. В. - Имам доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа и компютърна експертиза с конкретни въпроси. Представям днес в нарочна молба формулирани въпроси, с копие за ответника, като моля съдът да я допусне и след като определи депозит и назначи вещо лице да отговори на четирите поставени въпроса по отношение на изследването на електронните подписи в РА, РД и заповедта за възлагане на ревизия, дали подписите положени върху въпросните документи представляват КЕП – квалифицирани електронни подписи по смисъла на регламента, дали има квалифициран електронен времеви печат и статус на сертификата на титуляра, спазени ли са изискванията относно съдържанието на КЕП и може ли да бъде извършено квалифицирано валидиране в съответствие с изискванията на въпросния регламент?

ЮРК. К. - Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ счита за основателно искането за назначаване на съдебно-техническа компютърна експертиза по въпросите формулирани в днес представената от адв. В. молба, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ със специалист по компютърни технологии, който въз основа на представените по делото доказателства, включително и във електронен формат да отговори на поставените въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок.

Вещото лице ще бъде определено след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от адв. В. писмени доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.05.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: