

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8444

гр. София, 12.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 12.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **11059** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.2-4 от АПК.

Образувано е по жалба на С. [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], срещу Заповед № РД-253С-228 от 27.10.2020 г. на управителя на НЗОК, с която частично е прекратен договор № 22-3310/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури по отношение оказване на болнична помощ по КП № 159 „А. процедури в областта на скелетно-мускулната система“ от Приложение № 17 „Клинични пътеки“ от НРД за МД 2020-2022, поради отчетена, но неизвършена медицинска дейност.

В жалбата се съдържа искане отмяна на разпореждане за предварително изпълнение на заповедта в два алтернативни варианта: 1.На основание чл.60, ал.5 ЗЗО в случай, че позоваването на чл.59, ал.11 ЗЗО „прекратяване без предизвестие“ се приеме като волеизявление на административния орган за допускате на предварително изпълнение на заповедта и 2.На основание чл.166, ал.2 – 4 АПК в случай, че се приеме, че е налице допуснато по силата на закон предварително изпълнение.

В придружителното писмо за изпращане на административната преписка в АССГ ответникът – управител на НЗОК, е заявил становище за недопустимост на искането за спиране.

Съдът, като съобрази изложените от страните доводи доводи и приложените от страните доказателства, намира следното:

Оспорената заповед е издадена на основание чл.59, ал.13, вр. ал.11, т.1, б.“б“ от ЗЗО, чл.99, ал.2, чл.412, ал.1, т.2 и чл.421, ал.1, б.“б“ от НРД за МД 2020-2022. В нея не е включено волеизявление на административния орган за допускане на предварително изпълнение на акта, а е указано, че подлежи на обжалване по реда на АПК. Това съответства на уредбата в чл.59, ал.3 ЗЗО и чл.421, ал.3 от НРД за МД 2020-2022. Заповедта не разпорежда изпълнението ѝ да започне от момента на връчването ѝ,

което да се възприеме като волеизявление за предварително изпълнение.

Прекратяването на договор без предизвестие не може да се разглежда като волеизявление за допускане на предварително изпълнение, а единствено като противната възможност за прекратяването му с предизвестие. ЗЗО и НРД за МД 2020-2022 не съдържат разпоредби, които допускат предварително изпълнение на оспорения акт.

При липса на допуснато по закон предварително изпълнение на акта, липса на волеизявление на органа за това и съобразно препращането относно оспорването към АПК, следва да се приеме за приложима в случая на нормата на чл.166, ал.1 АПК, според която оспорването на акта е спряло неговото изпълнение. Изложеното обосновава липса на предмет на искането за спиране на предварителното изпълнение, поради което и на основание чл.159, т.1 АПК същото следва да бъде оставено без разглеждане.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на С. [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РД-253С-228 от 27.10.2020 г. на управителя на НЗОК, с която частично е прекратен договор № 22-3310/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури по отношение оказване на болнична помощ по КП № 159 „А. процедури в областта на скелетно-мускулната система“ от Приложение № 17 „Клинични пътеки“ от НРД за МД 2020-2022, поради отчетена, но неизвършена медицинска дейност.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

След влизане в сила на определението делото да се докладва на Председателя на АССГ за преразпределяне според материята му.

СЪДИЯ: