

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора и прокурор КАЙНАКЧИЕВА, като разглежда дело номер **5711** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява К..

Вещото лице - Н. Н. Х., редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила експертиза в срока по чл. 199 ГПК.

Пристипва към снемане самоличността на ВЛ:

Н. Н. Х., на 45 г. българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Обещавам да дам вярно заключение. Поддържам си заключението.

На въпроси на адв. И., ВЛ - Използвал съм софтуер, в който има заприходени всички регулации отнасящи се до Адуб Акробат Лидер. Неговите проверки заложи като алгоритми на стр. 4 от експертизата показва, че сертификата на електронния подпис

съдържа всички нужни идентификации по регламент 910/2014 г., поради което съм дал това заключение.

Аз разглеждам въпроса от техническа гледна точка. Този софтуер е създаден за такъв тип файлове, които са обект на експертиза и това е заложена функция в него. В ел. подписи не фигурират ЕГН-та на авторите им. В ел. подписи се съдържат имената на притежателя на ел. подпис, имейл на притежателя на подписа и БУЛСТАТ на самата институция, към която е създаден този имейл. Използването на ел. подпис се гарантира с ПИН код, който трябва да се знае само от един човек. Ако друго лице знае този код може да използва този ел. подпис, но трябва да има и достъп до СИМ картата и картовия четец. При наличие на лица с еднакви имена, които се пишат по един и същи начин на латиница, в една и съща институция отново бих потвърдил този извод, тъй като тогава имейлите няма да са еднакви. Създаването на имейла става по служебен път, не се прави лично от лицето. Самият имейл се дава на лицето от институцията. В самият имейл се съдържат данните на ел. подпис.

При полагането на подписа трябва да се отбележи и точен час на полагането, поради което се извършва проверка в сървъри в публичното интернет пространство, които са квалифицирани за това. В случая това не се прави, защото проверката се прави към сървър на самата институция, който е създаден за това специално. Този сървър от своя страна прави проверка на часа с обществен сървър, налице е опроследяване, това опроследяване пречи на процедурата, както е заложена по регламента. Следователно няма верифициран времеви печат на създадения ел. документ и положения ел. подпис.

Аз считам, че независимо от това всички други изисквания са изпълнени, подписа е издаден от доставчик на квалифицирана услуга, софтуера, който го проверява приема, че това е КЕП, отговоря на регламента, поради което моето заключение е такова.

Адв. И. - Нямам повече въпроси.

Юрк. Б. - Във връзка с тази експертиза има достатъчна вече практика на ВАС и по повод на експертизата ще изложи съображения по същество.

На въпрос на ПРОКУРОРЪТ - Защо е направено такова опроследяване на часа.

ВЛ - Това е направено с оглед сигурност, защита на данните в НАП. Преди години не беше така, взимаше времето от локалния компютър, на който се слага подписа. Сега вече е с оглед сигурност.

Адв. И. - Оспорвам заключението в частта, в която ВЛ е направил извод, че са налице квалифицирани ел. подписи. Считам, че липсват данни, които еднозначно да идентифицират автора на подписа, тъй като липсват ЕГН-тата. Посочените имейли не представляват идентифициращи белези на физическите лица. Освен това липсват квалифицирани времеви печат, който да отговоря на регламента. Считам, че процесните подписи не отговарят на изискванията да бъдат КЕП по смисъла на регламент 910/2014 г.

Юрк. Б. - Моля да се приеме експертиза. Считам, че е компетентно изготвена.

Прилагам решение на ВАС за сведение, в което се разглежда този въпрос.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като изслуша становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената СКЕ по делото

Експертизата ще бъде разгледана по същество на спора.

На ВЛ се изплати сумата от 300 лв. с РКО.

Издаде се РКО.

Предвид справка-декларация следва да се доплати на ВЛ сумата от 520 лв., вносима в 10-дневен срок от ответника от днес.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да прогласите нищожността евентуално да обявите за незаконосъобразен акта, по съображения изложени в жалбата.

Моля за присъждане на разноски, представил съм списък.

Юрк. Б. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Да се потвърди акта като правилен и законосъобразен.

Доказа се, че същият отговоря на изискванията на ДОПК и европейските норми. Поддържам изложените съображения в решението на директора.

Моля срок за писмени бележки.

Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер 39 744 лв., съобразно материалния интерес.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. И. - Правя реципрочно възражение за прекомерност моят хонорара е същият, аз съм регистриран по ДДС.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна. В хода на производството не са събрани доказателства за отмяна на процесния лиценз.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: