

Протокол

№

гр. София, 04.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
на публично заседание на 04.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9829** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. А. М. - редовно уведомен се явява лично и се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ П. А. П., К. Д. М., А. Д. И., Т. И. М. и Т. А. С. - редовно уведомени, не се явяват. Представяват се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява. Представява се от юрк. Ж., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призована, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното второ допълнение към съдебно-техническа и оценителна експертиза и като съобрази, че същото е депозирано в срок пристъпва към изслушване на вещото лице.

С. Б. К. – със снета по делото самоличност.

Съдът напомни на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Поддържам изцяло депозираното от мен допълнение.

АДВ. Ц.: Запозната съм със второто допълнение. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Считам, че е напълно мотивирана и подробна.

ЮРК. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА второто допълнение към заключението

На вещото лице се издаде РКО за 363 лв.

АДВ. Ц.: Нямам други доказателствени искания и считам делото за изяснено от фактическа страна.

ЮРК. Ж.: Нямам доказателствени искания, но представям за сведение две решения на АССГ. Същите представям във връзка с изводите на вещото лице за свързани лица.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните нямат доказателствени искания за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива намери, че следва да приключи събирането на доказателства.

Представените от юрк. Ж. решения следва да бъдат приложени към делото за сведение.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение по делото представените от юрк. Ж. решения №2705/01.06.2020г. и № 5873/18.10.2021г. на АССГ.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ц.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителите ми и измените определеното парично обезщетение за процесния отчужден имот съгласно предложеното от вещото лице в първия вариант, а именно 7827.24 лв., като считам, че съобразно събраните доказателства използваният аналогов материал следва да се съобрази, че справедливото и равностойно парично обезщетение е в предложения първи вариант от вещото лице, което подробно е аргументирало обстоятелствата поради, които счита, че това е действителната пазарна цена на имота. Претендирам разноски. Прилагам списък по чл. 80 ГПК, с договор за правна помощ към него.

ЮРК. Ж.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, а при условията на евентуалност да измените обезщетението определено с оспорената заповед по преправения вариант „А“, от второто допълнително заключение на вещото лице. От изключително значение е да се направи разлика между Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост ЗОС. Докато в ЗДС има легална дефиниция за свързани лица ,в ЗОС не е въведена забрана и всички понятия следва да се тълкуват стриктно по смисъла на чл. 46, ал. 1 от ЗНА. В този смисъл е и приложената от мен практика на АССГ. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендирам юрисконсултско такова.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: