

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **510** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М КАР СОФИЯ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. П. А. – редовно призован, се явява лично.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм изготвил експертизата, тъй като не можах да открия по делото ЧМР, които трябва да изследвам.

ЮРК. А. – Моля да задължите жалбоподателя да представи оригиналите на ЧМР.

АДВ. З. – Ще представя оригиналите на ЧМР. Ако не, ще ги посоча на вещото лице къде се намират. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на вещото лице да изготви

експертизата, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви экспертизата.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да представи на вещото лице оригиналите на оспорените ЧМР, а в случай, че такива не са налице, съответно четливи копия от същите като вещото лице посочи в экспертизата въз основа на какви документи е работило.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба по реда на чл. 192 от ГПК от юрк. А., с искане да се задължи „МЕГА ГРУП 08“ ЕООД да представи конкретно посочени документи, както и молба от юрк. А. да се задължи „ЗЕТ СЪНИ 7“ ООД да представи конкретно посочени доказателства, и двете постъпила на 03.10.2023 г.

АДВ. З. – Моля да не се допуска искането по чл. 192 от ГПК . Управителите на двете дружества бяха разпитани в съдебно заседание и дадоха ясни показания по тези въпроси. Държим на разпита на свидетелите, като водим единия днес, вторият е в чужбина, ще го доведем в следващото съдебно заседание.

ЮРК. А. – Поддържа искането си, считаме че същото е относимо към спора.

ПРОКУРОР – Предоставям на съда

СЪДЪТ намира исканията по реда на чл. 192 от ГПК на юрк. А. за допустими и основателни с оглед дадените от управителите на двете дружества свидетелски показания, че нямат конкретен спомен, но при проверка в счетоводството биха могли да потърсят конкретни документи.

По изложените съображения

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА исканията за представяне на документи от трети лица, като задължава същите в 7-дневен срок от получаване на копие от молбите от 03.10.2023 г. на юрк. А. да представят посочените в същото писмени доказателства.

УКАЗВА НА ТРЕТИТЕ ЛИЦА, че при неизпълнение в срок ще им бъде наложена глоба по реда на ГПК.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността му

В. К. Т. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ ВЪРНА документа за самоличност на свидетеля

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – В момента работя в „Ауто Италия“ ЕАД на трудов договор и договор за управление в „А. Юниън“. Позната ми е фирма „М К. С.“, тъй като съм работил там като търговски консултант за нови автомобили. Малко ми е трудно да си спомня, но 2017 г. мисля че започнах и 2019 г. напуснах. Като консултант за нови автомобили намирах клиенти и продавах автомобили. Когато има конкретен клиент за конкретен автомобил в БМВ се поставя VIN номера на автомобила, след което има две опции – разпечатване на оферта или разпечатване на договор. Договорът е по бланка и той се разпечатва без възможност за корекции. Договорът се разписва от управителя на дружеството като ние само го подготвяме и той го подписва.

„ПЛАСИКО ДИ ПЕТРОВ НИКОЛАЙ КИРИЛОВ“ е дружество, на което съм продал автомобил. Спомням си, че клиент посети шоу рума. Нямам представа или не си спомням кое е физическото лице, което се яви от името на дружеството. Била е изготвена оферта и след това договор за продажба на БМВ Х6. Беше сделка като всяка една нормална сделка. Практиката е когато има чуждестранно дружество, което иска да закупи автомобил и да го изнесе извън територията на Република България да се провери във VIES системата дали съществува такъв ДДС номер и дали съществува такава фирма и след като се уверя, че съществува изготвям договор. Не съм получавал документи за съществуването и представителството на търговските дружества. Само по данни на клиента работим. След това се изготвя договор и проформа фактура за плащането. В търговския процес задаването на въпроси кога и къде ще се ползва автомобила се извършва. След заплащането на автомобила и отразяване в счетоводството че парите са постъпили в дружеството транспорта се извършва от купувача. Ние не извършваме транспортни услуги. След това идва купувача с ЧМР, сравнява се дали това е камиона, предаваме автомобила и вече нямаме отговорност към него. Спомням си, че конкретно за този автомобил съм присъствал при предаването, тъй като подписа ми е на ЧМР. Ако имам среща с друг клиент в този момент, присъства колега, но по принцип ако е моя продажбата, присъствам аз. След известно време същият клиент се свързва с мен за закупуване на друг автомобил, но тогава аз напуснах и друг колега довърши сделката. Мисля, че автомобилът беше БМВ 7 серия, нов автомобил.

На въпроси на юрк. А. – Свидетелят – Не си спомням дали клиентът подписа фактура. Издаваме и фактура на клиента, но тя е електронна. Не съм карал клиент да подписва фактура. Не си спомням кой е превозвача за конкретната сделка за БМВ Х6. Не искам документи за превозвача. Транспорта е отговорност на клиента и той си идва с превозвача. Не мога да си спомня как изглеждаше купувача. Беше мъж, не си спомням друго.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.12.2023 г. от 11.00 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ молбите по чл. 192 от ГПК до третите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: