

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6386** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:08 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Енкканто“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат М. Ч., с пълномощно на лист 511 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. В., с пълномощно на лист 531 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице инж.П. К. П.: надлежно уведомен, явява се лично.

Вещото лице Н. М. М.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.11.2023 г. с вх.№ 39385 молба от жалбоподателя чрез адвокат Ч., с която заявява, че не може да уточни доказателственото си искане по т.4 от доказателствените искания в жалбата, а именно за изискване по реда на чл.192 от ГПК на доказателства от трети неучастващи в процеса страни – „Грийнлайф Пропърти“ ЕООД и „Геострой“ АД, поради което оттегля това искане.

ДОКЛАДВА депозирана на 15.02.2024 г. молба с вх.№ 6171 от жалбоподателя чрез адвокат Ч., ведно с приложения към нея писмени доказателства. Препис от молбата е надлежно връчен на ответната страна на 19.02.2024 г.

ДОКЛАДВА депозирано на 13.02.2024 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Н. М. М.. Препис от заключението е надлежно връчен на страните.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице М. ведно със заключението молба с приложена справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1000,00 лв. (хиляда лева), като моли за увеличаване на определеното възнаграждение на база представената справка-декларация.

ДОКЛАДВА депозирано на 16.02.2024 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж.П. К. П.. Препис от заключението е надлежно връчен на ответника.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице инж.П. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 800,00 лв. (осемстотин лева).

Адвокат Ч.: Запозната съм с двете експертизи. Получила съм препис от счетоводната експертиза, тъй като вещото лице ми я изпрати на мейла. Не възразявам да бъдат изслушани вещите лица.

Юрисконсулт В.: Запознати сме с двете експертизи и не възразявам да се изслушат вещите лица в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя с молба от 15.02.2024 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице изготвило съдебно-техническата експертиза по представения документ за самоличност: П. К. П., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице инж.П. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм

писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт В.: Регламент 910/2014 сочи ли изрично, че следва да бъде вписан ЕГН (единен граждански номер) в удостоверението за електронен подпис? Къде изрично е посочено това? Въпросът задавам във връзка с твърдението на последната страница – двадесет и първа от заключението, че не може да се установи по безспорен начин свързаност с титуляра на подписа.

Вещото лице инж.П.: Моля съдът да счита заключението ми като техническа констатация. В тази връзка аз съм констатирал, че в сертификационната верига не фигурира ЕГН, което се счита като съществен елемент, който идентифицира едно лице – три имена и ЕГН. Не мога да отговоря за правната норма.

Юрисконсулт В.: В тази връзка и в тази част оспорвам констатацията и заключението на вещото лице включително изявеното, че ТД на НАП В. не съществува. Не го оспорвам чрез искане на друга експертиза, а да не се кредитира по същество заключението в тази му част. Представям два броя решения на Върховен административен съд, в които са обсъдени тези въпроси, в това число ЕГН, услуга по квалифицирано валидиране, Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. съществува ли и т.н.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице инж.П. К. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) от внесения на 02.11.2023 г. депозит (справка на лист 545 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице инж.П..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице изготвило съдебно-счетоводната експертиза по представения документ за самоличност: Н. М. М., български гражданин, неосъждана, без дела, родство и служебни правоотношения със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице М. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт В.: На страница четвърта от заключението вещото лице сочи, че

доставките по спорните фактури от „Делев 2000 МИК“ ЕООД са намерили отражение в последващите доставки извършени от ревизираното дружество. Това въз основа на фактури и акт за установяване на извършени строително-монтажни работи (СМР) ли установихте?

Вещото лице М.: Да, въз основа на тези данни, които са отразени.

Юрисконсулт В.: Сметка 602 и в случая е посочена сметка 701, а не сметка 702?

Вещото лице М.: Така е водено - в сметка 701, а не в сметка 702. Пример: като практика има единен национален сметкоплан и е посочено, че сметка 701 е за постъпления от продажби на продукция. В зависимост от индивидуалния сметкоплан на дружеството може да бъде постъпления, примерно от продажба на услуги, в зависимост от индивидуалния сметкоплан това се отразява в група 70 – приходи от основна дейност.

Юрисконсулт В.: Сметка 602 и сметка 701 в случая водени ли са аналитично по конкретни обекти?

Вещото лице М.: Самият факт, че всяка една фактура е осчетоводена в сметка 701 или в сметка 602, означава, че е водено по обекти. Тези фактури са осчетоводени конкретно към дружеството клиент, на което са издадени и към съответната фактура. Не съм имала задача да го правя аналитично по фактура.

Юрисконсулт В.: Ако тези две сметки не са водени аналитично за обекта Х, например, как обвързвате спорните фактури с последващи доставки на дружеството?

Вещото лице М.: По информация от жалбоподателя и също така в ревизионния доклад е отразено от ревизиращия екип, че доставките от „Делев 2000 МИК“ ЕООД имат последваща реализация към тези дружества и за посочените видове дейности.

Юрисконсулт В.: Във връзка с констатациите, че е налице документална обосновааност на разходите - страница седма от заключението, какво означава за Вас „документална обосновааност“?

Вещото лице М.: Има първични счетоводни документи. Това е в основата на счетоводната отчетност – първичните счетоводни документи. Един документ регламентира дали този документ е за разход или за приход, или по разчетни сметки да има направление. Посочените документи съдържат изискуемите реквизити.

Юрисконсулт В.: На страница пета, долу, в последният абзац: „С Решение на ДОДОП, РА е частично отменен и намален“ и т.н. Материалният интерес ли имате предвид?

Вещото лице М.: Има, и аз съм го цитирала още в началото на заключението по точка 1, че е издаден ревизионен акт за поправка и затова така съм го отразила, за да има информация, че има поправка на ревизионния акт и нещо е коригирано.

Юрисконсулт В.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението, тъй като считам, че вещото лице не може да прави заключения за документална обосновааност на разходите, което е единствено и само от компетентността на съда. С оглед представените доказателства не може да се направи категорична връзка между спорните фактури и разходите. Не правя доказателствени искания в тази връзка.

Адвокат Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Н. М. М..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената съдебно-счетоводна експертиза в размер на 1000,00 лв. (хиляда лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) от внесения на 07.11.2023 г. депозит (справка на лист 546 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 200,00 лв. (двеста лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице М. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат Ч.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ч.: От името на доверителя си моля да уважите жалбата по съображения, подробно изложени в нея. Допълнително представям писмени бележки по предмета на спора с оглед заключенията на вещите лица. Обръщам внимание, че е налице друго основание за нищожност на обжалвания акт – липса на материална компетентност на органите, съставили ревизионния доклад. Относно това дали са валидни или не електронните подписи и в каква степен съответстват на Регламента от 2014 година, съм цитирала практика на Върховен административен съд, включително от началото на тази година, където са изследвани всички относими компоненти. Единият от факторите, където се установява това несъответствие, е именно липсата на последващо верифициране на положения подпис. Оказа се, че и двата доставчика на

тази услуга в България изобщо не изпълняват това условие. Претендирам присъждане на разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт В. писмените бележки и списъка по чл.80 ГПК, представени от жалбоподателя за запознаване.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни мотиви са подробно изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки включително за наличие на квалифициран електронен подпис и относно това, че ревизионният акт не е нищожен. На основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК, в случай, че уважите жалбата, моля да не ни осъждате на разноски с оглед обстоятелството, че доказателства бяха представени едва в производството пред съда. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер съгласно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения в размер на 11008,93 лв. (единадесет хиляди и осем лева и деветдесет и три стотинки), за които представям списък.

Реплика на адвокат Ч.: Правя възражение за прекомерност на претендирания от насрещната страна размер на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: