

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7014** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВАРУНА“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото и адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД "СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА" – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на „Варуна“ АД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № Ц-13/30.06.2023 г., в частта му по т. 11 от раздел XIX на КЕВР, с която е определена премия във връзка с определена цена по Решение № Ц-12/26.03.2023 г. на КЕВР.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и е представена административната преписка.

Адв. Ц. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Представям две решения на АССГ и на ВАС, влязло в сила, с което е установена категорията на притежавана от нас ВЕЦ. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Р. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По днес представените решения - да се приемат. Считам, че няма акт който да се обжалва, тъй като както самият жалбоподател е изложил в жалбата, а и е служебно известно на съда, че съответното решение, в което фигурира посочената точка е обявено за нищожно. Липсва премия, въз основа, на която да се определи преференциална цена. Самият жалбоподател представи днес решения, които и аз съм подготвил. Подчертал съм, че попада в съвсем различна точка, така, че считам, че няма акт т. 2 от Решение № Ц-10 от 30.03.2011 г. Ако ответната страна счита, че има акт, който да обжалва, сега е момента да каже. Моля съдът да задължи ответната страна да каже в коя точка, точно попада.

Адв. Ц. – Моля да имате предвид, че всяка точка от обжалваното решение представлява индивидуален административен акт съгласно чл. 13, ал. 9 от ЗЕ. Решенията на КЕВР се ползват с предварително изпълнение. Така поставената точка през годините се явява специална по отношение на точка, в която реално попадаме, заради това представих днес тези решения, с които осъждаме КЕВР за вреди именно поради тази причина. Аз не виждам логиката на ответната страна да твърди, че няма акт и същевременно да пише, изрично да определя премии във връзка с решение, което е нищожно. Тази част се твърди, че е нищожна, защото както казах се ползва с предварително действие.

Юрк. Р. – Искам жалбоподателят да посочи конкретно правения интерес, дали счита, че попада в оспорената точка, както се доказва, че е индивидуален АА.

Адв. Ц. – Считам, че актът е нищожен и следва да се прогласи за такъв. Ако приемем, че тази точка е действаща, тя се явява специален индивидуален административен акт.

Юрк. Р. – Представям решенето, с което е обявено за нищожно решението по делото, от което е видно, че на жалбоподателя не следва да попада в процесната точка. Няма

да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и днес представените писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ц. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че Решение № Ц-13 от 30.06.2023 година на КЕВР по т. 11 е неправилно и незаконосъобразно. Моля да прогласите решението за нищожно, където попада т. 11, с която е определена премия във връзка с определена цена по Решение № Ц-12 от 2021 година на КЕВР. Видно от представените по делото доказателства, оспорения от нас административен акт се базира на друг акт издаден от КЕВР, който е прогласен по служебен ред за нищожен. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че както от АП, така и от доказателства по делото, както и от разменените обяснение в съдебно заседание, липсва от една страна правен интерес от страна на жалбоподателя, т.е. жалбата е недопустима, поради липса на правен интерес. Жалбоподателят е установено, че попада в друга точка. Считаю, че нищожността действа по отношение на всички и по отношение на момента на постановяване на съдебния акт, липсва предмет на оспорване, който да е годен към настоящото производство. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: