

РЕШЕНИЕ

№ 20999

гр. София, 23.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **6080** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл. 208 - 228 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директор на Регионална инспекция по околна среда и водите (РИОСВ), подадена срещу решение № 2133 от 08.05.2024г., постановено по анд. № 3019/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), наказателно отделение (НО), 111 - ти състав.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 4/05.01.2024 г., издадено от директор на РИОСВ, с което на „ВИДИРА - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с което е наложена "имуществена санкция" в размер на 2000 лева, за нарушение на чл. 14, ал. 4 вр. с чл. 166, т. 3 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и е предупредено дружеството, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Касаторът, оспорва решението като неправилно и незаконосъобразно, необосновано поради нарушение на материалния закон. С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно, неправилно за нарушението е приложена разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Прави се искане за постановяване на съдебно решение, с което да се потвърди наказателното постановление. Основните доводи са

неправилно приложение на института на маловажния случай и невъзможността за квалифициране на нарушението като такъв.

В с.з. касаторът, редовно призован, чрез юрисконсулт П. излага съображения за неправилност на първоинстанционното решение, моли за неговата отмяна и потвърждаване на НП по съображенията подробно изложени в касационната жалба. Счита, че не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Не претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован чрез адвокат А., излага съображения за правилност на решението на СРС, поради което същото да бъде оставено в сила. Не претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима, но е неоснователна.

Спор по фактите по делото не са налице. Установената от СРС фактическа обстановка сочи, че във връзка с подадени сигнали от контактен център на Столична община с вх. № 11763/15.06.2022 и с вх. № 11777/15.06.2022 г. на 21.06.2022 г. била извършена извънредна проверка на "Фабрика за дюбели и дървена дограма", находяща се в [населено място] , р – н Н., [улица], стопанисвана от „Видира – България“ ЕООД. Експертите от отдел "Контрол на компонентите и факторите на околната среда" (ККФОС) към дирекция "Контролна и превентивна дейност" (К.), като проверяващите установили наличието на една на брой бояджийска камера, емисиите от която се отвеждали посредством изпускащо устройство, излизащо на покрива на сградата. Било установено, че последното не е оборудвано с пробовземна точка съгласно изискванията на чл. 11, ал. 2 от Наредба № 6/1999 г. Констатациите от проверката били обективирани в Констативен протокол № ККФОС-БМ-16/21.06.2022 г. За съобразяване на дейността на дружеството със законовите норми били дадени предписания. В Предписание № 3 било указано на дружеството - жалбоподател да представи за утвърждаване в РИОСВ - С. писмена информация за разположението и броя на точките за пробовземане, изградени към бояджийската камера, осигуряващи измерванията на емисиите на вредни вещества в производствените газове в съответствие с изискванията на чл. 11, ал. 2 от Наредба № 6/1999 г. Срокът за изпълнение бил определен до 30.06.2022 г.

На 04.07.2022 г. от „Видира – България“ ЕООД постъпило писмо с вх. № 12944/04.07.2022 г., съдържащо информация за изпълнение на издадените предписания в срок. След запознаване с представените данни директорът на РИОСВ - С. преценил, че точката на пробовземане не отговаря на изискуемите размери, посочени в чл. 12 от Наредба № 6/1999 г. За тази констатация било изготвено писмо с изх. № 7650/04.08.2022 г. с указания да се допълни изпратената информация за размерите на точката съобразно вида на неподвижния източник, включително дължина на шуреца. Съобразно изисканите данни от дружеството изпратили писмо с вх. № 22227/01.12.2022 г. за размера на пробовземната точка, а именно: Ф100, ведно с приложен снимков материал.

След запознаване с депозирания отговор директорът на РИОСВ - С. съставил

предписание № 77/03.04.2023 г., в което отново било вменено на юридическото лице задължението да представи писмена информация за разположението, размера и броя на точките за пробовземане. Претендирано се коригираната информация да се състои от описателна част, оразмерена скица с разположението на точките и размерите на шуреца. Предвиденият срок за изпълнение бил 14-дневен от получаването на документа. Писмо с изх. № 3357/03.04.2023 г., към което било приложено и изготвеното предписание били връчени на обжалващото търговско дружество на 06.04.2023 г. На 30.06.2023 г. била извършена проверка в документооборотната система на РИОСВ - С., като се установила липса на постъпване на документация във връзка с изпълнение на предписанието. За констатацията се съставил Протокол № 15/30.06.2023 г. С писмо с изх. № 6963/30.06.2023 г., връчено на 05.07.2023 г., управителят на наказаното дружество бил известен, че за неизпълнение на даденото предписание ще бъде съставен АУАН. За констатираното нарушение бил съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното Наказателно постановление.

За да отмени обжалваното пред него наказателно постановление СРС, след като е констатирал фактите по делото е приел, че е осъществен състава на визираното в НП нарушение от наказаното лице, но е приел, че същото представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитани са свидетелите Б. М., непосредствен участник при извършване на проверката на място и съставяне на предписанията, свидетелите А. и С., както и П. П.. Показания са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства, СРС е посочил защо и в коя част ги кредитира като последователни, логично свързани и кореспондиращи си с фактическата обстановка. Посочил е и кои от писмените доказателства кредитира. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените изводи.

Настоящият състав на АССГ, счита, че правилно е прието от СРС, че се касае за "маловажен случай" по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно ТР № 1/ 2007 г. на ОСНК на ВКС преценката на административнонаказващия орган за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. За органа съществува императивното задължение винаги преди да издаде наказателно постановление да извърши преценка по чл. 28 от ЗАНН и ако са налице условията за това – да го приложи, а за съда, осъществяващ контрол за законосъобразност на издаденото вече наказателно постановление – задължение да извърши преценка и на това основание като част от цялостната проверка за законосъобразност, като при констатиране на маловажно нарушение следва да отмени постановлението дори само на това основание. За да се прецени степента на обществена опасност на нарушението, е необходимо да се обсъдят всички обстоятелства, свързани с обективното отрицателно въздействие, което деянието е оказало или може да окаже спрямо обекта на посегателство. Касае се за формално нарушение, с което се засяга системата на функциониране на данъчното облагане на

физически лица. В настоящия случай са налице особени обстоятелства, които характеризират нарушението като "маловажен случай", съобразно горепосочените критерии. При тази категория административни нарушения преценката за маловажност следва да бъде направена, освен с оглед наличието или не на вредни последици, и на степента, с която нарушението е застрашило обществените отношения, предмет на регулиране от съответния нормативен акт. В случая се касае за формално нарушение, тъй като дружеството не е предоставило информация за размера на щурца на пробовземна точка, нарушението е извършено за първи път и не са настъпили вредни последици. Настоящият състав на АССГ споделя изводите на СРС, че в действителност предписанието за представяне на информация за изграждането, разположението и броя на точки на измерване с изпълнено и преди съставянето на Предписание № 77/03.04.2023 г., в което е допълнено искането за отбелязване на информация, касаеща характеристиките на щурца, поради което и целите по чл. 12 ЗАНН биха могли да бъдат реализирани посредством предупреждение на нарушителя, че при повторно нарушение ще му бъде наложено административно наказание, а не чрез ефективно налагане на административно наказание.

Предвид горното, съдът счита, че обжалваното съдебно решение като законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Във връзка с изложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА № 2133 от 08.05.2024г., постановено по анд. № 3019/2024 г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 111 - ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: