

Протокол

№

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8740** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.34 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Р. Л. К. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован,
представява се от юрк.Р. с пълномощно .

СГП - редовно призована, изпраща представител – прокурор Д..

Явява се свидетел Г. А. - при довеждане. Допуснат с разпореждане от 28.01.2026 г.

Явява се свидетел П. О.К. —при довеждане.

Явява се преводач Р. Н. – уведомена по телефона.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 10.12.2025 г., от К. Р. – гл.юрисконсулт в отдел „Обжалване“ ТД на
НАП-С. във връзка с представените в предходното съдебно заседание от ищцата писмени
доказателства.

Пристъпи към разпит на допуснатите свидетели:

В залата се въведеха допуснатите свидетели като съдът сне тяхната самоличност:

Г. К. А. на 49 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК за даване на неверни показания.

П. Д. О.К., република И., с постоянно пребиваване в Република България, представя карта за

постоянно пребиваващ - 51 г. неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК за даване на неверни показания.
От залата се изведе втория свидетел.

Пристъпи се към разпит на първия свидетел:

СВИДЕТЕЛЯТ А. - Бях счетоводител на фирма на ищцата. Бяха няколко фирми. „С. Р. Консулт“ от 2008 година съм счетоводител на нейните бизнеси до преди 1-2 години. Приключих, защото бизнеса фалира. Известно ми е делото за какво е. Аз съм собственик на счетоводната къща, по време на данъчните ревизии аз обслужвах фирмите на ищцата.

На въпрос на ищцата:

СВИДЕТЕЛЯТ А. - Р. си спазваше сроковете и плащане. Грижа ѝ беше да си плаща редовно задълженията. Аз бях упълномощен да обслужвам фирмите и нея самата като физическо лице със сертификата ми за ел.подпис, влизайки с този сертификат в страницата на НАП. Преди няколко години, не помня точно Р. ми се обади и ми каза, че от банката където кандидатства за финансиране са ѝ казали, че има задължения и ѝ отказали такова. Аз го видях, че ги има задължения около 80 000 лв. За конкретния случай – тя каза, че кандидатства за финансиране или рефинансиране, но от банката са ѝ казали, че има задължения като физическо лице и ще го откажат. След обаждането от нея дали е вярно това и да го проверим – аз влязох в страницата, проверих и видях, че ги има тези задължения. Разговорът приключи, тя ми каза, че ги вижда и че това е дошло от акт, който НАП е създал.

Факт е, че ако кандидатстваш от банките виждат, че имаш задължения и отказват устно, писмено становище не съм виждал. Не съм виждал официално от банките да отказват с писмен документ. Когато се кандидатства за фирмен кредит не се ограничават само до дружеството, а задължително гледат и физическото лице, ако има проблем при него отказват.

На въпрос на ответника: Знаете ли дали има наложени обезпечителни мерки на ищцата?

СВИДЕТЕЛЯТ А. - Нямам представа.

На въпрос на ответника: Имала ли е кредитна задължнялост към търговски банки?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Тя имаше кредит за недвижим имот, който после е продаден. Не мога да кажа колко регулярно си го е плащала. Дали това е плащане е в срок или не - не знам, ние само осчетоводяваме. Тя сама си плащаше всичко. Казах, че Р. ми каза, че от банка са и се обадили. Аз със банката не съм общувал. Р. ми каза, че са ѝ отказали.

На въпрос на прокурора - Какво се случи със въпросното задължение 80 000 лв.?

СВИДЕТЕЛЯТ А. - НАП са го отменили.

СТРАНИТЕ /поотделно/ нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе свидетеля П. Д. О.К..

СЪДЪТ на основание чл.14 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

Назначава за преводач Р. Н..

Съдът сменя самоличността на преводача:

Р. Н. - неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Пристъпи към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Д. О.К. – Разбирам превода. С ищцата имахме връзка от 2019 г., като сме имали

раздели. Зная за какво е това дело. Работя бизнес софтуерен. Занимавам се с бизнес. В България съм от 17-18 години. През периода 2023-2025 г. поддържах близки отношения с Р.. Живеехме заедно. Запознат съм с проблемите ѝ. Промяна в нейния характер и отношение през 2023 г. видях, че беше депресирана, тъжна, тревожна, беше под засилен натиск, имаше проблеми с НАП и съдилища. Имаше постоянни проблеми със съдебни дела, които я напругаха. Тези проблеми ѝ причиняваха голяма тревожност, пристъпи на плач и цялата ситуация се отразява зле върху връзка с нейния син и с мен. През този период се разделяхме на няколко пъти точно заради този натиск, защото не намират общо решение. Когато ѝ налагат задължение от 80 000 лв. това е голям удар за нея, защото не може да си осигури финансиране от банки, тогава губи своя бизнес, както и имущество. Тя е с вързани ръце, без достъп до парични средства. Това се отразява зле на връзката ѝ с детето и тази връзка е нарушена дори в момента. Това се отразява зле и върху нейната майка. Тя е имала мисли за самоубийство.

На въпрос на процесуалния представител на ответника юрк. Р.:

СВИДЕТЕЛЯТ П. Д. О.К. – Имала е фирми, тя е бизнес-дама. Но не знам точно какви фирми е имала. Нямам информация с другите фирми да е имала проблеми. Тя има и други бизнеси, като „детски център“, но не знам подробности. Имала е различни компании, с различен предмет на дейност, но дори не зная имената им.

На въпроса - имала ли е дела с други държавни институции ? - имала е проблем с полицията, свързан с нейния ресторант, имало е видеозапис на нейната фейсбук страница за полицейски обиск в ресторанта. След този случай я е взех от болницата, ръката ѝ беше изкълчена. Дали зная има ли Р. изтеглени кредити от търговски банки - всеки бизнесмен има кредити. Относно изпълняване на задълженията по кредитите - тя има проблеми, тъй като няма достъп до рефинансиране. Дали има образувани дела при ЧСИ нямам представа.

СТРАНИТЕ /поотделно/ нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Съдът за явяването и направения превод в днешното съдебно заседание на преводача

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изплати на преводача сумата от 60 евро от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата и се връчи на преводача.

ИЩЦАТА /лично/ – По отношение на това, дали съм имала фирми – написала съм списъка на всички фирми, кога те са били продадени, прекратили дейности. НАП много добре знае. По отношение задълженията - ЧСИ се появи миналата година след като вече беше приключило всичко с делото във Върховния съд с НАП. По отношение на това, дали съм имала други задължения към фирмите за съответния период - аз съм дала доказателства. А дали е имало запори - в документа, който съм приложила на стр.6 пише следното: по чл.221 всички сделки след издаване на ревизионния акт, който е в началото на 2023 г. могат да бъдат оборени от държавата като невалидни, следователно това е видна публична информация, документа е тук. Има доказателства, че е имало грешки през годините.

Представям писмени документи, приложени към становище във връзка с отговора на исковата молба на ответника и моля да бъдат приети.

Юрк. Р. – Не възразявам да се приемат. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с тях.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от ищцата в днешното съдебно заседание.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Р. да се запознае с тях и да изрази писмено становище.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.04.2026 година, от 14.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: