

РЕШЕНИЕ

№ 8037

гр. София, 20.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Димитър Гальов

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9644** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитър Гальов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „Динера Транс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника- адв. В.Д. от САК, против Решение № 3092 от 29.06.2023г. по НАХД № 14263 по описа на Софийския районен съд /СРС/ за 2022г, с което е потвърден Електронен фиш /ЕФ/, серия Г и № 36142 на СДВР. В жалбата се твърдят нарушения на материалния закон и на процесуалните правила. Изразява се несъгласие с констатациите на съда за законосъобразно издаване на ЕФ. Не е посочена дата на издаване на фиша, описанието на самото АТСС е противоречиво. Въпреки, че според мотивите на СРС констатираното нарушение не е свързано с превишена скорост на движение, следвало да се установи по безспорен начин как е заснето твърдяното нарушение. Според касатора не са спазени изискванията на наредбата за позициониране на АТСС. Оспорва се и извода на съда относно неприложимост на чл.34, ал.3 от ЗАНН. Неправилно е отказано прилагането на чл.28 от ЗАНН.

Иска се от касационната инстанция да отмени решението на СРС и потвърденият с него санкционен акт. В открито заседание, касаторът се представлява от

пълномощника, която поддържа КЖ и искането в нея.

Ответникът-СДВР, се представлява от упълномощения юриконсулт Б. С., с представено в съдебното заседание пълномощно. Изразява становище за неоснователност на оспорването. Не сочи нови доказателства. Иска се да бъде оставена без уважение подадената касационна жалба, респективно да бъде потвърдено съдебното решение, както и да бъде присъдено юриконсултско възнаграждение, в определен от съда размер, а в условието на евентуалност, прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, ако се претендира такъв.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение, че решението на СРС е правилно, а касационната жалба- неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, XX-ти касационен състав, в пределите на проверка, съгласно чл.218 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН,като обсъди посочените в жалбата пороци на решението и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, приема следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, подадена е от надлежна страна с право на жалба срещу неблагоприятен съдебен акт, който подлежи на касационно обжалване, в преклузивният срок по чл.211, ал. 1 от АПК и отговаря на изискванията за форма и съдържание по чл.212 от АПК.

Разгледана по същество, касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Делото е за втори път пред касационната инстанция, след като с Решение № 6412 от 02.11.2022г. по КНАХД № 6385 от 2022г. по описа на АССГ е отменено постановеното Решение № 1764 от 18.05.2022г. по НАХД № 1721 от 2022г. по описа на СРС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, при съблюдаване на указанията за събиране на допълнителни писмени доказателства, необходими за изясняване на спора от фактическа страна. Указанията на предходният касационен състав са изпълнени при новото разглеждане, като са приобщени необходимите писмени доказателства, съгласно мотивите на решението на АССГ при първото разглеждане.

При постановяване на оспореното решение, с което ЕФ е потвърден СРС е приел за установено, че на 26.07.2021 г. в 15.44 часа в [населено място], на [улица] мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение по пътищата с посочен индивидуален рег.№ 613 е заснела товарен автомобил „М. Л 200“, с рег. [рег.номер на МПС] , който се движел с посока от [улица]към [улица]. Моторното превозно средство е собственост на „Динера Транс“ ЕООД-с.Б., обл.К. и към 26.07.2021г. не е спряно от движение. Към посочената дата и час за описания в ЕФ автомобил не е имало сключена задължителна застраховка ГО на автомобилистите. Посредством записите на мобилната система е установено нарушение на Кодекса за застраховането и което нарушение се изразява в липса на сключена задължителна застраховка ГО. Съдът е обсъдил всички приети по делото веществени доказателствени средства и приложими законови разпоредби във връзка с вмененото нарушение, за което е наложена имуществената санкция. Цитирани са реквизитите, които съдържа ЕФ, съобразно образеца, като се позовавал и на легалната дефиниция на ЕФ. Изрично са обсъдени доводите на жалбоподателя относно описанието на процесната система и нейните индивидуализиращи данни, както и тезата за приложимост на давностните срокове по чл.34 от ЗАНН, която аргументирано е отхвърлена, защото в случаят не е издавано наказателно постановление, за да се обсъждат въобще тези норми.

Въз основа на направените фактически констатации е обоснован извод, че при издаване на ЕФ не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, съответно нарушения на материалния закон, като е посочено, че конкретното неизпълнено задължение, за което е наложена имуществена санкция по чл.638, ал.1, т.2 от КЗ, спрямо лице по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, което не изпълни задължението да се сключи задължителната застраховка ГО. В съответствие с крайния извод за законосъобразно наложена имуществена санкция, съдът потвърдил ЕФ.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

В решението са обсъдени събраните доказателства, както и относимите в това специфично производство правни норми. Текстът на процесният ЕФ съдържа ясно и пълно описание на вмененото деяние, доколкото изрично е посочено, че автомобилът се движи, респективно, че е извършено „управление“ на товарния автомобил „М. Л 200“, с рег. [рег.номер на МПС] . Само за такова изпълнително деяние е допустимо издаването на ЕФ, и в случаят от фактите посочени в обстоятелствената част на ЕФ се установява с категоричност изпълнение на тази хипотеза, за да бъде законосъобразно реализирана отговорността с издаване на електронен фиш. В случаят, законното основание за издаване на ЕФ е не само неизпълнение на задължение за сключване на задължителната застраховка, а осъществено управление на ППС, за което не е изпълнено задължението, съгласно указаното в чл.647, ал.3 от КЗ.

При тези констатации за съдържанието на ЕФ се обуславя извод за неговото законосъобразно издаване, а в мотивите на СРС при новото разглеждане са обсъдени всички събрани доказателства и възраженията на санкционираното лице, които настоящият касационен състав споделя напълно и препраща към тях, на основание чл.221, ал.2, изр.2-ро от АПК.

Обобщено, оспореното решение на СРС при новото разглеждане на делото е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Съобразно изхода на спора и предвид своевременно направеното искане от пълномощника на ответната страна в открито съдебно заседание, следва да се присъди поисканото юрисконсултско възнаграждение за представителство на страната пред настоящата инстанция, което съдът определя в минималният размер, посочен в чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, а именно сумата от 80 лева за всяка от двете инстанции или 160 лв. общо, платими от касатора в полза на СДВР.

Мотивиран от горното, на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК, Административен съд София - град, XX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3092 от 29.06.2023г. по НАХД № 14263 по описа на Софийския районен съд за 2022г.

ОСЪЖДА „Динера Транс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. А. А. да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи /СДВР/, представлявана от Директора, сумата от 160 /сто и шестдесет/ лева, юрисконсултско възнаграждение за представител-ство пред двете съдебни инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.