

РЕШЕНИЕ

№ 4126

гр. София, 23.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2501** по описа за **2021** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Л. Л. против Решение №177631 от 17.08.2020 г. постановено по НАХД № 1194/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 121 състав, с което е изменено наказателно постановление №320242/2017/27.102017г., издадено от заместник-кмет на Столична община, с което на основание чл. 35, ал. 7 т.11 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община /НРУПОГТТСО/ му е наложена глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл. 18 т.1 б. „а“, „б“ и „в“ и чл.35 ал.1 вр чл.34 ал.3 от Наредбата/ отм/, като същата е намалена на 50 лева.

Решението се обжалва като незаконосъобразно. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов такъв, с който да отмени издаденото наказателно постановление. Алтернативно се претендира намаляване на наложената глоба.

В съдебно заседание страните, редовно уведомени, не се явяват, не изпращат представител .

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, чрез процесуалния си представител моли решението на СРС да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно, а касационната жалба - отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна, въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, районният съд е приел за безспорно установено следното:

На 08.10.2017 г. контролър от [фирма] [населено място], извършвал проверка в автобус А-88. След спирка Технически университет, в посока Зоопарк, същият установил, че Л. Л. пътува в автобуса без превозен пътен документ и отказва да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролър по редовността на пътниците. Бил съставен АУАН, а въз основа на него- обжалваното НП

За да постанови решението си първоинстанционният съд приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган, в предвидените в ЗАНН давностни срокове, като при издаването им не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. По същество, съдът е счел нарушението за безспорно установено, но наложената за него санкция – несъответна на настъпил по-благоприятен закон. Ето защо, е изменил оспореното НП, като е намалил определената глоба на 50 лева.

Настоящият съд не споделя правните изводи на СРС, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Налице е несъответствие между описанието на нарушението в наказателното постановление и дадената му правна квалификация. В процесното НП жалбоподателят е санкциониран за това, че пътува без редовен превозен документ и отказва да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролър по редовността на пътниците. Съгласно чл. 35, ал. 1 от действащата към момента на

нарушението и отменена понастоящем Наредба на Столичен общински съвет за реда и условията на пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (Отменена с § 4 от ПЗР на Наредба за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община, приета с Решение № 178 по Протокол № 51 от 05.04.2018 г. - в сила от 05.05.2018 г.), при отказ на пътника да закупи карта за еднократно пътуване, продаван от контролор по редовността на пътниците или карта за нетаксуван пътник с абонаментна карта на електронен носител, за всяко от тези нарушения, от длъжностното лице по контрола на пътника се съставя акт за установяване на административно нарушение по реда на ЗАНН, за което нередовният пътник слиза на следващата спирка по маршрута на превозното средство. Нормата на чл. 35, ал. 1 е поставена във връзка с чл. 34, ал. 1, като според последната, при констатиран от контролните органи по редовността на пътниците, случай на пътуване без редовен превозен документ, или нарушаване реда в превозното средство, пътникът закупува карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците на стойност двадесет пъти по-висока от цената на картата за еднократно пътуване. Поведението на сочения за нарушител, е квалифицирано като осъществило състава на чл. 18, т. 1, т. 1, б. „а”, „б” и „в” и чл. 35, ал. 1 във вр. с чл. 34, ал. 3 и административнонаказателната му отговорност е ангажирана на основание чл. 35, ал. 7, т. 1 от Наредбата.

Според настоящият съдебен състав е налице неяснота на административното обвинение, поради некоректното посочване на законовите разпоредби, които се твърди, че са нарушени. Както в АУАН, така и в НП е посочено, че с поведението си пътникът е нарушил чл. 18, т. 1, т. 1, б. „а”, „б” и „в” от Наредбата, които са свързани с различни задължения на пътуващите в градския транспорт, а именно: да притежават превозен документ /б.„а”/, да го представят на контролните органи /б.„б”/, както и да слязат от превозното средство на следващата спирка и да предоставят на контролните органи лична карта/личен паспорт за съставяне на акт за административно нарушение, при констатирано нарушение и отказ за закупуване на карта /б.„в”/. В случая, както в АУАН, така и в НП като нарушени са посочени и трите хипотези от посочената разпоредба на Наредбата, докато при словесното описание на нарушението е посочено, че пътникът не притежава редовен превозен документ и отказва да закупи карта. Това обстоятелство създава и неяснота за какво точно действие или бездействие лицето е санкционирано, което представлява неспазване разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН. Отделно от това, както бе посочено по-горе, с текстовата част на АУАН и НП е вменено едно нарушение, а цифрово, са вменени поне две - 18, т. 1, б. „а”, „б” и „в” от Наредбата, и отделно чл. 35, ал. 1, вр. чл. 34, ал. 3 от същата. По този начин за жалбоподателя е невъзможно да разбере колко и кои нарушения му се вменяват, съответно да ангажира адекватно защитата си. Ако са две вменените нарушения, има и нарушение на чл. 18 от ЗАНН, доколкото е определено едно наказание и не става ясно за кое точно нарушение е определеното наказание и защо. Това безспорно съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като накърнява правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице.

Като не е констатирал този пропуск, който представлява съществено процесуално нарушение, първоинстанционният съд е постановил неправилно решение, което

следва да бъде отменено. Вместо него, следва да бъде постановено друго, с което обжалваното НП бъде отменено.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XV-ти касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №177631 от 17.08.2020 г. постановено по НАХД № 1194/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 121 състав, с което е изменено наказателно постановление №320242/2017/27.10.2017г., издадено от заместник-кмет на Столична община.

ОТМЕНЯ наказателно постановление №320242/2017/27.10.2017г., издадено от заместник-кмет на Столична община.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.