

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11207

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в закрито заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **8134** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от АПК във вр. с чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК.

Образувано е по жалба от Б. С. Д. и Е. Б. Д., и двамата от [населено място], срещу Заповед № РКП25-РД56-285/17.07.2025 г., издадена от кмета на район „К. поляна“ - Столична община, с която е наредено премахването на незаконен строеж „Масивен двуетажен строеж в дъното на имота – за втори етаж на жилищна сграда“, належащ се в имот с КИ 68134.1106.181, съгласно КККР на АГКК, [населено място], р-н“К. поляна“, [жк], [улица], представляващ УПИ XV – 504, кв. 74а.

В съдебно заседание на 18.02.2026 г., упълномощеният представител на жалбоподателите – адв. М., представя и моли съда да приеме за приобщаване към настоящото дело определение № 42052/15.12.2025 г. по адм. дело № 12647/2025 г. по описа на АССГ, II отделение, 23^{-ти} състав, ведно с исковата молба (по която е образувано) с твърдението, че са налице основанията за спиране на настоящото производство по чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК.

Преписи от исковата молба и от определението по адм. дело №12647/25 г. са връчени на ответника, който чрез процесуалния си представител юрк. В. в писмено становище от 24.02.2026 г. излага съображения за неоснователност на искането.

Административен съд София-град, след като обсъди отговора на ответника по представените от оспорващите страни писмени доказателства и предмета на съдебния контрол по настоящото дело, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно новоприетата разпоредба на чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК (обнародвана в ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 05.08.2025 г.), съдът спира производството, когато има образувано друго административно или съдебно производство, което има значение за правилното решаване на спора.

В конкретния случай, оспорващите визират образуваното пред АССГ адм. дело № 12647/2025 г. по подадена от същите страни искова молба, с която срещу директора на дирекция „Общински строителен контрол“ (ДОСК) е предявен отрицателен установителен иск с правно основание чл.

292 от АПК. Искът касае влязлата в сила на 16.02.2018 г. Заповед № РА-30-314/28.09.2016 г. на директора на ДОСК, с която на Б. С. Д. и Е. Б. Д. е разпоредено премахването на незаконен строеж, представляващ „Масивен двуетажен строеж в дъното на имота – за жилищна сграда”, находящ се в същия имот. С определението от 15.12.2025 г., съдът, на основание чл. 293, ал. 4 АПК е спрял изпълнението на горепосочената заповед до приключване на делото с влязло в сила съдебно решение.

Спирането на производството по чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК (нова разпоредба, в § 40 от ПЗР към ЗИД на АПК обн. в ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 05.08.2025 г. е указано, че неприключилите производства пред административния орган и пред съда до влизането в сила на този закон се довършват по досегашния ред, а именно по чл. 229, ал. 1 ГПК) се разглежда в теорията като процесуална пречка за надлежното упражняване на правото на иск. Счита се, че това основание за спиране е налице, когато има висящ процес относно друг спор, който е преюдициален за този, по който производството се спира. Преюдициален е този спор, по който със сила на пресъдено нещо ще бъдат признати или отречени права или факти, релевантни за субективното право по спряното производство / ТР № 8 от 07.05.2014 г. по ТД № 8/2013 г., ОСГТК на ВКС/.

ВАС последователно приема, че за да бъде уважено искането за спиране, трябва да са налице следните предпоставки: 1./ да има образувано друго административно или съдебно производство; 2./ решението по това производство да е от съществено значение за изхода на спора по висящото дело и 3./ да е налице пряка обусловеност между двете производства. Не е достатъчно само хипотетично или косвено значение на другото дело – необходимо е решението по него да е с обвързващо действие за настоящия спор /виж определение № 5455/14.05.2015 г. по адм. дело № 3741/2015 г. на ВАС, 5-чл. с-в/. Характерът и видът на обуславящото дело е без значение, стига да се установи връзка на преюдициалност между него и обусловеното дело. Така например, ако в едно съдебно производство, жалбоподателят е оспорил законосъобразността на заповед на административен орган и отделно от това предяви искова претенция в друго съдебно производство за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди като пряка и непосредствена последица от незаконосъобразността на тази заповед, то тогава и съдебното решение по спора за законосъобразността на оспорената заповед ще има значение за правилното решаване на спора по исковата претенция за вреди.

В настоящият случай, обстоятелствата на чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК за спиране на производството не са налице, тъй като липсва правна връзка, която да обуславя задължително решението по висящото производство. Макар и да става въпрос за един и същи имот и за едни и същи страни, то предмета на делата са различни заповеди, издадени от различни компетентни лица по време на тяхното издаване.

В заключение, съдебната практика на ВАС и прилаганата от административните съдилища, включително Административен съд София-град, е единна по въпроса за спиране на производството по чл. 154а, ал. 1, т. 4 АПК - искането се уважава само при наличие на правна обусловеност между делата, а при липса на такава се оставя без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 154а от АПК, Административен съд София-Град, 28-ми състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателите за спиране на адм. дело № 8134/2025 г. по описа на АССГ, II отделение, 28^{-ми} състав до приключване на адм. дело № 12647/2025 г. по описа на АССГ, II отделение, 23^{-ти} състав с влязъл в сила съдебен акт.

На основание чл.138, ал. 3 АПК, препис от определението да се изпрати на страните.

Определението като непреграждащо правото на защита не подлежи на обжалване.

ИЯ

СЪД