

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10651** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,51 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „КАБЕЛКОМЕРС“ ООД – редовно призовано, чрез адв. П., не се представлява.

От пълномощника на ищеца адв. П. е постъпила молба на 12.04.2024 г., с която се моли делото да бъде отложено, с оглед неизготвянето на заключенията.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р И. Г. Г. – редовно призовано, не се явява.

ЮРК. М. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора към исковата молба.

ЮРК. М.: Поддържам отговора на исковата молба и в това число, че сме оспорили исковата претенция като неоснователна. Поддържам и направените доказателствени искания в отговора, а именно да се представят документи от трети, неучастващи в

процеса лица, както и да бъдат привлечени трети лица като подпомагащи страни. Във връзка с искането по чл. 192 от ГПК, моля да ми се даде възможност да представя съответните молби, с които се иска представянето на доказателства.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с определението си за насрочване на делото е очертал предмета на спора и се е произнесъл по част от доказателствените искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. Х., постъпила на 12.03.2024 г., с която се представя издадените в полза на „Кабелкомерс“ ООД, като собственик и ползвател на ВЕЦ „Черни Осъм“ сертификати за произход на електрическа енергия от възобновяеми източници от 2011 г. до настоящия момент.

ДОКЛАДВА молба от трето, неучастващо по делото лице Агенцията за устойчиво енергийно развитие, постъпила на 18.03.2024 г., с която се представя извлечение от поддържания от нея регистър за гаранциите за произход за енергията, произведена от възобновяеми източници, отнасящи се до „Кабелкомерс“ ООД и ВЕЦ „Черни Осъм“.

ЮРК. М.: Запозната съм. Да се приемат представените документи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от пълномощника на ответника юрк. Х. от 12.03.2024 г. писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с молба от 18.03.2024 г. от трето, неучастващо по делото лице писмени документи, под опис като доказателства по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки направеното възражение от юрк. М. намира, че следва ДА ЗАДЪЛЖИ ищеца в 10-дневен срок от получаване на съобщението да представи, посочените в т. V.1. от отговора на ответника писмени документи.

По отношение на направеното в т. 6 искане за привличане на трети лица като подпомагащи страни в настоящето производство, съдът намира, че обстоятелството, че посочените лица, а именно:

„Национална електрическа компания“ ЕАД, „Електрохолд продажби“ ЕАД и Фонд „Сигурност на Електроенергийната Система“ са били конституирани като трети страни по някои от делата, водени пред АССГ и ВАС, не е основание за привличането им като трети, подпомагащи страни и в настоящето производство.

От същността на настоящето производство не може да се направи извод, че решението по делото би било в интерес на някоя от изброените трети страни, чието встъпване се иска така, както е посочено в чл. 218 от ГПК.

Спорът по същество се свежда до това, дали ищецът има право да получи обезщетение за претърпени от него имуществени вреди, подробно описани в исковата молба и произлизащи според неговите твърдения от незаконосъобразни административни актове, издадени от ответника.

Във връзка с изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на ответника за привличане на трети, подпомагащи страни, подробно посочени в отговора на исковата молба.

На основание чл. 186 от ГПК и с оглед на процесуална икономия,

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ ПИСМА до посочените в т. 3 до т. 5 от отговора на стр. 307 и стр. 308 от делото лица, с които същите да бъдат задължени да представят посочените от ответника доказателства.

В писмата да се посочи, че документите следва да бъдат представени по делото, във вид на заверен препис в 10-дневен срок от получаване на писмото, като в писмата се посочи датата, за която делото се отлага.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице проф. д-р инж. И. Г., постъпила на 10.04.2024 г., с която се моли да му се удължи срокът за изготвяне на СТЕ, тъй като до момента не е получил от ищеца необходимите му материали /данни/, които не са налични по делото.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Г., постъпила на 16.04.2024 г., с която се моли да му бъде предоставена възможност да представи заключението по допуснатата СИЕ за следващо съдебно заседание, тъй като жалбоподателят му е предоставил голям обем от документи, които в момента обработва.

ЮРК. М. и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се даде възможност на вещите лица да изготвят допуснатата комплексна СИЕ и СТЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица да изготвят допуснатата комплексна СИЕ и СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.05.2024 година, от 09,50 часа, за която дата и час ищецът – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, ответникът – уведомен чрез пълномощника си, а СГП – уведомена чрез представляващия я прокурор.

ДА БЪДАТ УВЕДОМЕНИ вещите лица В. Г. и проф. д-р инж. И. Г. да не изготвят заключението за тази дата, а да се запознаят с допълнително, представените от трети, неучастващи по делото лица документи, които биха имали евентуално отношение към изясняването на предмета на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: