

Протокол

№

гр. София, 03.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 03.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1852** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13 10часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ ЕАД, редовно призован, се представлява от АДВОКАТ Б. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, не се явява, за него – ЮРИСКОНСУЛТ С. с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА БАССМАНИЯ - 1 ЕООД, редовно призована, се представлява от АДВОКАТ Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. ДОКТОР М. А. М., налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните: Да се изслушваме вещото лице. Не правим възражения относно срока на представяне на заключението.

ДОКЛАДВА СЕ постъпило заключение по съдебно-маркова експертиза на 22.05.2024 г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

М. А. М., 58 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение. По отношение констатацията в заключението за стоките от клас 25, (които са свързани с облекла, обувки, шапки и принадлежности за глава, и за които марка „зелена зона“, с рег. номер 108526, е регистрирана) за сходство, допълване или заместване с услуги по паркиране на автомобили на определени места и при определен режим не може да се говори. За възможността да се предостави услугата почасово платено паркиране и обвързаността ѝ със служителите, за които единственият начин е да се обозначат чрез дрехите, и дали това са допълващи стоки към услугата, логиката на сравнение на регистрираната марка „зелена зона“ тръгна през списъка на услугите и след това към стоките. В класовете, регистрирани за услуги, отделям внимание на клас 39, тъй като в клас 43 категорично не намирам връзка. В подробният анализ на клас 39 подчертавам, че услугите, които се представят от общините в клас 39, ги приемам като подчинени на автомобилните услуги, като цяло на регулацията, на нормативната база за обществения ред на територията на определени общини, където има възможност за въвеждане на статут „зелена зона“, но реших, че прекалено тежко опосредствана е връзката към класовете стоки, за които питате и затова приех, че няма характер на допълване.

За групата услуги „отдаване под наем на паркоместа“ и „отдаване под наем на гаражи“ считам, че биха се възприели като свързани/ допълващи „зелена зона“, но те не са част от регистрираната марка „зелена зона“.

Поддържам отговора на въпрос № 4, направих справка в двата закона, които регламентират нормативно статута на „зелена зона“. По отношение анализа на марката в решението на Патентното ведомство, и доколкото нормативната регулация на въпроса за паркиране в определени зони само в някои градове в България, е във функциите на общинската власт с различни наредби, означения и платени услуги, свързани с дейността на бизнес субекти, какъвто е Център за Градска Мобилност ЕАД, словосъчетанието е популярно само в тези градове, където е регламентирано на ниво местно самоуправление (напр. в Столична община и [община] и чрез наредби на общински съвети се използва понятието „зелена зона“ като означение на място за паркиране при определени условия). Националната регламентация (Закона за движение по пътищата) е само относно възможността на местно ниво да се отграничат зони и да се регулират бизнес отношенията, свързани с въпроса за паркиране в определени зони на общинска територия (общините могат да определят райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране, в определени

часове на денонощието), като е въведено изискване тези места за паркиране да се обозначават с пътни знаци, пътна маркировка и надписи, чрез които на водача да се указват условията за паркиране.

Страните: Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение по съдебно-маркова експертиза на вещото лице; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за сумата от 600,00 лева.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Мъгърдичян: Моля да отмените оспореното от нас решение на Патентното ведомство на Република България. В указан от съда срок съображения ще развия с писмени бележки.

Юриконсулт С.: Жалбата е неоснователна доколкото в регистрираната марка „зелена зона“ са изключени услугите, свързани с паркиране и отдаването под наем на паркоместа. Решението на Патентното ведомство е правилно и законосъобразно. Същото е съобразено с представените доказателства в самото производство. Правя възражение за прекомерност на предявените от жалбоподателя разноски. Претендирам юриконсултско възнаграждение.

Адвокат Н.: Моля да оставите в сила решението на Патентното ведомство на Република България, свързано с искане за заличаване на марка „зелена зона“. Изложените от жалбоподателите факти са необосновани. В подкрепа на твърдението ми е изложението на вещото лице. Представям списък на претендираните разноски. В указан от съда срок съображения ще развия с писмени бележки.

Съдът дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:16 ч.