

РЕШЕНИЕ

№ 27736

гр. София, 19.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Полина Величкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **8696** по описа за **2024** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на М. Г. А. против Решение № 2852/ 17. 06. 2024 г., постановено по НАХД № 12153/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 97-ми състав. С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № К0053842 от 30. 06. 2021 г., издадено от директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б., ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на М. Г. А. не наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 /шестстотин/ лева за нарушение на чл. 114, т. 1 от Закона за туризма.

В касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон. Иска се отмяна на съдебния акт.

В съдебното заседание касаторката се явява лично, като поддържа касационната жалба и моли да бъде уважена.

Ответникът – директор на РД на областите С., Софийска, К., П. и Б., ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, редовно призван, не изпраща процесуален представител.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на

касационната жалба.

Административен съд – София град, XX-ти касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

По повод постъпила жалба от управителя на етажна собственост, била извършена проверка на обект, собственост на М. А. - апартамент № 8, ет. 3 в жилищна сграда, находяща се в [населено място], [улица] - 39, ет. 3. При извършената на 31. 03. 2021 г. проверка, обективирана в Констативен протокол № К-2722384, било установено, че същата предоставя туристическа услуга хотелиерство в нерегистриран туристически обект. В хода на проверката било установено, че в апартамент № 8, ет. 3 в жилищна сграда, находяща се в [населено място], [улица] - 39, ет. 3, били настанени туристи от 30. 03. 2021 г. до 31. 03. 2021 г. – от У. и от П.. От М. А. не било предоставено удостоверение за регистрация на ап. 8, в който се предоставят туристически услуги хотелиерство.

В тази връзка на 07. 04. 2021 г. бил съставен АУАН № К-0053842/07. 04. 2021 г. за извършено нарушение на чл. 114, т. 1 от ЗТ.

Въз основа на посочения АУАН било издадено процесното Наказателно постановление № К0053842 от 30. 06. 2021 г., с което директорът на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, е наложил на М. А. на основание чл. 206, ал. 1 от ЗТ имуществена санкция в размер на 600 /шестстотин/ лева за нарушение на чл. 114, т. 1 от ЗТ.

Районният съд е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че законосъобразно на посоченото физическо лице е наложено административно наказание за извършено нарушение на чл. 114, ал. 1 от ЗТ. Приел е, че законосъобразно е определен размерът на имуществената санкция, който е малко над минималния за посоченото нарушение.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Районният съд е събрал доказателствата, необходими разкриване на обективната истина, като е обсъдил доводите на страните и е изложил подробни аргументи относно законосъобразността на наказателното постановление.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя мотивите на районния съд относно факта на извършено нарушение по чл. 114, т. 1 от Закона за туризма, като на основание чл. 221, ал. 2 от АПК препраща към тях.

Разпоредбата на чл. 114, т. 1 от ЗТ вменява задължение на лицата, които извършват хотелиерство в туристически обекти, да предоставят туристически услуги, след като бъдат категоризирани или докато трае процесът на категоризирани да притежават временно удостоверение за това.

Към датата на проверката жалбоподателката не е притежавала временно удостоверение за категоризиране на обекта, но въпреки това е предлагала туристически услуги в обекта, нейна собственост - апартамент № 8, ет. 3 в жилищна сграда, находяща се в [населено място], [улица] - 39, ет. 3, извън предвидената хипотеза в чл. 120, т.3 от ЗТ, която урежда случаите, в които не е необходимо обектите да се категоризират - дворове на категоризирани къщи за гости, стаи за гости и хостели, където се предлага домашно приготвена храна само на гостите, вписани в регистъра на настанените туристи на съответния обект. С бездействието си жалбоподателката е нарушила законовата разпоредба.

Съгласно чл. 206, ал. 1 от ЗТ на лице, което предоставя туристически услуги в некатегоризиран или нерегистриран туристически обект по чл. 3, ал. 2, т. 1 – 3, се налага глоба в размер от 500 до 5000 лв., съответно имуществена санкция в размер от 1000 до 10 000 лв.

В конкретния случай наложеното административно наказание глоба в размер на 600 /шестстотин/ лева е над минималния размер, като административнонаказващият орган не е изложил никакви аргументи за този размер. Вземайки предвид липсата на предходно такова нарушение, настоящият състав приема, че обществената опасност в конкретния случай не се отличава от обичайната за нарушения от този вид. При тези факти лицето е следвало да бъде санкционирано с глоба в минималния установен в закона размер, а именно 500 /петстотин/ лева, който напълно съответства на характера и интензитета на нарушението. Като е наложил наказание в размер от 600 /шестстотин/ лева, наказващият орган е допуснал прекомерност и необоснованост на административната санкция, която следва да бъде намалена до минималния размер с аргументите, изложени по-горе.

Горните изводи мотивират настоящата касационна инстанция да отмени обжалваното решение, като вместо него постанови друго, с което да измени наказателното постановление в частта, с която е наложена глоба за установеното нарушение, като се намали размерът на същата от 600 /шестстотин/ лева на 500 /петстотин/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд София – град, XX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2852/ 17. 06. 2024 г., постановено по НАХД № 12153/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 97-ми състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № К0053842 от 30. 06. 2021 г., издадено от директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б., ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на М. Г. А. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 /шестстотин/ лева за нарушение на чл. 114, т. 1 от Закона за туризма, като НАМАЛЯВА размера на наложената глоба на 500 /петстотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.