

Протокол

№

гр. София, 10.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6163** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА
КОРУПЦИЯТА – редовно призован, представлява се от ЮРК. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ю. И. З. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. К., с
пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, с приложено пълномощно към същата.

ЮРК. Р.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам
доказателствени искания.

АДВ. К.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Р.: Моля да отмените решението на СРС и да потвърдите издаденото от председателя на Комисията за противодействие на корупцията НП. Основен мотив за отмяната на НП СРС излага в посока на допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на НП, като посочва, че има разминаване в разпоредбите, които са посочени в АУАН, съответно и в НП. Напротив такива нарушения няма, а в АУАН е ясно описано и изчерпателно посочена фактичестката обстановка, като административнонаказващият орган е този, който прилага санкционната разпоредба, съответно тя трябва да фигурира и фигурира в издаденото НП. По никакъв начин не са нарушени правата и законните интереси на нарушителя да участва в производството, поради това считаме, че решението на СРС е неправилно и следва да бъде отменено. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съгласно Наредбата за правна помощ по Ваша преценка.

АДВ. К.: Моля да оставите без уважение касационната жалба и да оставите в сила решението на СРС, което като краен резултат е правилно, като излагам доводи в тази посока. Основният въпрос, който е спорен между страните е дали Ю. З., попада в обхвата на ЗПК, като задължено да подава декларации лице. Тя е независим член - доказано по делото на съответното търговско дружество. Независимите членове са изключени от обхвата на чл. 6, т. 51 от ЗПК. Само представителите на държавата, следва да подават декларации. Именно в този смисъл наказващият орган не е съобразил приложимата разпоредба. Срещу Ю. З. са издадени три НП - за първоначална, междинна и окончателна декларация. И в трите случая съставите на СРС отмениха наказателните постановления, като в другите два, тези различни от този, който Вие разглеждате, решението на СРС подробно обосновават нарушението на материалния закон, което е извършил наказващият орган. Представям ги и моля да ги приемете за сведение. Няма съмнение, че подобно тълкуване на разпоредбите на ЗПК, което е направил наказващият орган, противоречи на всякакви тълкувателни правила, доколкото по същество се прилага разширително тълкуване на санкционни разпоредби, което е недопустимо. Ако законодателят искаше да включи и независимите членове на търговските дружества в обхвата на закона, щеше да го направи. Изрично разпоредбата визира само представителите на държавата, какъвто не е Ю. З., което следва и от декларацията, нотариално заверена, която е представила, при заемането на позицията, така и от изричните изявления на Министерството на образованието и науката, приложени по делото. В този смисъл, моля да оставите в сила въззивното решение, което считам за правилно като краен резултат.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Р.: Във връзка с изложените доводи, извън материалната незаконосъобразност на НП, което в момента не е предмет на касационната жалба. Тези решения, които се представят за сведение не са влезли в сила, към настоящия момент се обжалват, включително и сутринта имашме заседание по повод едно от делата.

АДВ. К.: Допълваме. В момента са висящи пред АССГ КНАХД № 6011/2025 г., което е обявено за решаване и КНАХД № 6008/2025 г., насрочено за 05.12.2025 г.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Р.: Във връзка с доводите, че Ю. З. е заемала позицията на независим член, обръщам внимание, че такова разделяне в ТЗ на функциите и в ролята на членове на управителния съвет няма независими. Тук в случая това разделение произтича от Устава на държавното дружество и само в устава е посочено, че има независими членове, но и там е направена уговорката, че тези независими членове, независимо от разпределението и функциите между тях имат едни и същи права и задължения. Целта на закона е да се изсветли имуществото на лицата, които взимат решения по отношение на разходването на публични средства. Няма как да не се съгласите с това, че няма причина законът да разделя едните лица от другите лица при деклариране на имуществото при положение, че взимат едни и същи решения, участват по един и същи начин като членове на управителните органи и в действителност имат равни права и

задължения при взимането на решения.

ДУПЛИКА НА АДВ. К.: Търговският закон може да не прави разграничение, но Законът за публични предприятия прави разграничение между независимите членове и представителите на държавата. Не случайно независимите членове са малцинство в управителния орган.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Р.: Проблематиката във връзка с влизането в сила на закона, доколкото обръщам внимание, че тук става въпрос за встъпителна декларация, в действителност имаме влизане в сила на закона към този момент. Преди това не са били задължени по ЗПК, за да подават декларации, а без встъпителна, съответно не могат да бъдат направени проверки, нито на ежегодните, нито на финалните декларации и изобщо целият процес по проверка на имуществото не може да се осъществи. Считаме, че тя е лице, което следва да бъде проверявано.

ДУПЛИКА НА АДВ. К.: Ще изчерпим тази проблематика, когато КПК бъде закрыта, за да не се оказват хора като Ю. З. обект на преследване.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че е налице разширително тълкуване, поради което моля да потвърдите съдебното решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: