

РЕШЕНИЕ

№ 1022

гр. София, 17.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мария Стоева**

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10711** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Пенсионноосигурително дружество „Топлина“ АД, ЕИК[ЕИК], управляващо Универсален пенсионен фонд „Топлина“, представлявано заедно от Г. П. Л. – председател на Управителния съвет, и С. Т. Г. – зам.-управител на Управителния съвет, срещу решение № 3645/04.10.2022 г., постановено по нахд № 8395/2022 г. на СРС, НО, 111-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-166/07.06.2022 г., издадено от заместник председателя на КФН, с което на касатора е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 20 000 лв. за извършено нарушение по чл.178, ал.1 от КСО.

В касационната жалбата са наведени доводи за неправилност на оспореното решение поради противоречието му с материалния закон. Сочи се, че СРС не е отчетел фактите и обстоятелствата, формиращи извод за маловажност на случая. Касаторът прави искане съдът да отмени обжалвания съдебен акт изцяло.

Ответникът – зам. - председателят на Комисията по финансов надзор, в съдебно заседание, чрез юрисконсулт С., оспорва жалбата. Поддържа изложеното в представените писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна, поради което поддържа, че същата следва да бъде оставена без уважение.

Административен съд София – град, X. касационен състав, след като взе предвид и обсъди поотделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора, като е приел, че ПОД „Топлина“ АД, в качеството си на лицензирано пенсионно - осигурително дружество, управляващо Универсален пенсионен фонд „Топлина“ (УПФ „Топлина“), е сключило от името и за сметка на дружеството сделка за покупка на корпоративни облигации, издадени от „Еврохолд България“ АД с ISIN - код на емисията BG2100013205, на обща стойност 626 812,97 лева. Приел е, че е установено от КФН при осъществения ежедневен дистанционен надзор за спазване на нормативните изисквания при инвестиране средствата на фондовете за допълнително пенсионно осигуряване, че към 10.12.2021 г. инвестициите на УПФ „Топлина“, управляван от ПОД „Топлина“ АД, съгласно подадени справки „Стойност на инвестициите в акции, права и дялове на ПОД „Топлина“ АД - Универсален фонд към 10.12.2021г.“ и „Стойност на инвестициите в дългови ценни книжа на ПОД „Топлина“ АД - Универсален фонд към 10.12.2021г.“, във финансови инструменти, издадени от „Еврохолд България“ АД, възлизали в размер на 10 718 460, 63 лева или общо 4,96% от активите на фонда, които били в размер на 215 963 628,64 лева. От постъпилата към 13.12.2021 г. в КФН справка „Стойност на сключените сделки на ПОД „Топлина“ АД Универсален фонд към 13.12.2021 г.“ е видно, че на 09.12.2021г. е сключена сделка за покупка на корпоративни облигации с дата на сетълмент 13.12.2021 г., издадени от „Еврохолд България“ АД с ISIN - код на емисията BG2100013205, на обща стойност 626 812,97 лева. В резултат на посочената сделка общата стойност на експозицията на УПФ „Топлина“ АД във финансови инструменти, издадени от „Еврохолд България“ АД, към 13.12.2021г. е била в размер на 11 416 007,36 лева. От изпратената от дружеството „Справка за стойността на нетните активи на ПОД „Топлина“ АД Универсален фонд към 13.12.2021 г.“ е видно, че към 13.12.2021 г. общо активите на фонда възлизали на 215 897 021,01 лева. В тази връзка общо инвестираните средства на УПФ „Топлина“ АД във финансови инструменти, издадени от „Еврохолд България“ АД, представлявали 5,29 % от активите на фонда.

Видно от представените към писмо с вх. № РГ-12-14-30 от 29.12.2021 г. на ПОД „Топлина“ АД документи, а именно нареждане № 301543 от 17.12.2021г. за продажба от името и за сметка на УПФ „Топлина“, на същата дата е била сключена сделка за продажба от фонда на 320 бр. корпоративни облигации на „Еврохолд България“ АД с ISIN - код на емисията BG2100013205, с дата на сетълмент 21.12.2021г. на обща стойност 627 258,79 лева.

За констатираното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение, като въз основа на АУАН е издадено и процесното наказателно постановление.

Софийският районен съд, след преценка на събраните по делото доказателства, е формирал изводи, че по безспорен и несъмнен начин се доказва, че ПОД „Топлина“ АД е извършило вмененото административно нарушение по чл.178, ал.1 от КСО и не са налице условията за приложението на чл. 28 ЗАНН, с оглед стойността на сделката,

която обуславя и завишената степен на обществена опасност на деянието.

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от активно легитимирано лице и в законоустановения срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 178 ал. 1 от КСО, нормата, за нарушение на която е наложена санкция, не повече от 5 на сто от активите на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване могат да бъдат инвестирани във финансови инструменти, издадени от един емитент. В разглеждания случай наказателното постановление е издадено за това, че ПОД „Топлина“ АД е осъществило сделка на 13.12.2021 г. от името и за сметка на УПФ „Топлина“ с корпоративни облигации на „Еврохолд България“ АД, като с тази сделка общо инвестиранията средства на УПФ „Топлина“ във финансови инструменти, издадени от „Еврохолд България“ АД, към 13.12.2021 г. представляват 5,29 % от активите на фонда. Фактите не се оспорват, а и от събраните доказателства се установява, че наказаното лице е инвестирало 5,29 на сто от активите на УПФ „Топлина“, които към 13.12.2021 г. възлизали на 215 897 021,01 лева, т.е. законосъобразен е изводът на СРС, че вмененото на наказаното лице нарушение е установено по несъмнен начин.

Настоящият съдебен състав споделя и изводите на първоинстанционния съд за липса на предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН на извършеното нарушение.

Съгласно чл. 28 ЗАНН за маловажен случай на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. При тълкуване на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административнонаказателното производство, уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК. Преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 ЗАНН. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона. В посочения смисъл задължителните указания, дадени с ТР № 1 от 12.12.2007 г. по тълк. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС. Логическото и систематично тълкуване на цитираната норма аргументира нейната приложимост спрямо всички административни нарушения, включително и за процесното. Касационната инстанция споделя изводите на Софийския районен съд за неприложимостта на чл. 28 ЗАНН, при отчитане конкретиката на случая, по-конкретно, че извършеното нарушение е вследствие на сключена между две търговски дружества сделка, като, макар и занижено, превишаването от 0,29%, изразено в стойностно съдържание, представлява равностойност на 626 101,36 лева, което не обуславя ниска стойност на сделката. Нарушението не може да бъде квалифицирано като маловажен случай и предвид характера на охранените обществени отношения, както и с оглед осигуряването на правата на вложителите в пенсионния фонд.

При това положение наказанието е наложено в съответствие с целите, заложили в чл. 12 ЗАНН, и същото ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция. По отношение на санкцията същата е наложена в минимален размер,

поради което е и правилно определена.

По разноските.

При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноси, съдът приема, че на последния се дължат разноси за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка с чл. 143, ал. 3 и чл. 144 АПК във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, Административен съд София – град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3645/04.10.2022 г. постановено по НАХД №8395/2022 г. на СРС, НО, 111-ти състав.

ОСЪЖДА Пенсионноосигурително дружество „Топлина“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение по делото в размер от 80 лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.