

# РЕШЕНИЕ

№ 5727

гр. София, 20.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 05.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев**

**Пенка Велинова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **1547** по описа за **2024** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара при Комисията за защита на потребителите, чрез упълномощен адвокат И. А. оспорва РЕШЕНИЕ № 6042/29.12.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 12 състав, постановено по НАХД № 13072/2023 г. С решението е отменено издаденото от касатора **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 002260/24.07.2023 г., издадено от И. Г. Б. - директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара при Комисията за защита на потребителите, с което на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, на основание чл. 210в от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция, в размер на 35 000 лв., за нарушение по чл. 68л, ал. 1 с.з. – неспазване на Заповед № 259/09.04.2015 г., издадена от председателя на КЗК.

Касаторът не се явява и не е представляван. С молба от 18.03.2024 г. адвокат А. е заявила, че: поддържа касационната жалба, излагайки доводи по същество; желае присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възразява за прекомерност на

адвокатското, в случай, че „Билла България“ ЕООД претендира такова. С касационната жалба се твърди неправилност на въззивното съдебно решение, като са изложени и съображения по съществуването на спора вкл., касаещи спазване от страна на административнонаказващия орган на процесуалните правила за съставяне на АУАН и издаване на НП – обстоятелство, което (предвид мотивите на въззивното решение) не е спорно. Изразено е несъгласие с мотивите на Съда за недоказаност на административнонаказателното обвинение, като се счита, че издадената от председателя на КЗП Заповед № 259/09.04.2015 г. е относима (релевантна) и за процесния случай. Счита, че е налице заблуждаваща нелоялна търговска практика, доказана в хода на административнонаказателното производство и не е налице хипотезата за маловажност по чл.28 от ЗАНН.

Ответникът не е представляван. Представен е от адвокат – пълномощник писмен отговор, с който оспорва касационната жалба, не претендира възстановяване на разноски, съобразно жалбата и молба от 18.03.2024 г.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Дружеството – касатор за да бъде санкционирано е установено, че на 09.04.2015 г., Председателят на КЗП издал Заповед № 259, с която се забранявало на дружеството „Билла България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да извършва нелоялна търговска практика по чл. 68ж, т.5 вр. чл. 68г, ал.4 вр. чл. 68в от ЗЗП, а именно да отправя покана за покупка на стоки на определена цена чрез разпространяването в брошура без да са посочени разумни основания, поради които няма да може да се достави или да се осигури доставянето от друг търговец на стоките на обявената цена за определения период от време /включително пресен български шаран - намаление на цената с 35%, стара цена 6.99 лв./ кг, нова цена 4.49 лв./кг; свински врат без кост- нарязан - намаление на цената с 33%, стара цена 10.49 лв./кг, нова цена 6.99 лв./кг/, в нарушение на чл. 68ж, т.5 вр. чл. 68г, ал.4 от Закона за защита на потребителите.

На 22.02.2023 г., служители на Комисия за защита на потребителите, извършили проверка в търговски обект, собственост на „Билла България“ ЕООД, находящ се в [населено място] на [улица].

В хода на проверката служителите на КЗП установили, че на потребителите се предоставяла рекламна брошура с промоционални цени за периода от четвъртък 16.02. до 22.02. 2023 г., като под посочения период на първа страница било записано: „Цените са валидни за целия период на брошурата, освен ако е указано друго вътре в нея“. На 6-та страница от брошурата бил посочен снимков материал на домати сорт „Ч. „и записана следната информация: „Овкуси вечерята с витаминозна салата за всички вкущи, Ч. домати, 1 кг., предишна цена 5.99, -33%, 3.99 лв.“. На стр.9-та от брошурата бил посочен снимков материал на пуешки долен бут и записана следната информация: „Пуешки долен бут Д., за 1 кг. предишна цена 8.99, „-15%“, 7.59 лв. Установено било още, че двете стоки - чери домати и пуешки долен бут не са налични в магазина и ги няма изложени на предназначенията за това места. На щанда, където трябва да бъдат изложени чери домати била поставена табела със снимков материал на чери домати и с информация: „BILLA винаги до вас. Период на валидност: от 16.02.2023 г. до 22.02.2023 г. Уважаеми клиенти, поради обективни проблеми с доставките на артикул Ч. домати с промоционална цена 3.99 лв./кг. , валидна за периода от 16.02.2023г. до 22.02.2023 г. е възможно артикулът да не бъде наличен в част от магазинната мрежа за остатъка от промоционалния период. Молим да ни извините за причиненото неудобство, [www.billa.bg](http://www.billa.bg)“. На щанда в хладилната витрина немало изложени количества от пуешки долен бут “Д.”. Поставен бил етикет с информация: Пуешки долен бут тарелка пресен 1 кг. 7.59 лв., 8.99 лв., -15%, Акция, валидност от 2023 02 16 до 2023“. Резултатите от проверката били отразени в констативен протокол № К-2758918/22.02.2023 г.

При съставянето на протокола, от дружеството-жалбоподател била изисквана информация за получените и продадени количества от двата артикула, каквато същото предоставило.

На 16.03.2023 г., Е. Б. Ц. на длъжност Главен инспектор в С. - Комисия за защита на потребителите, в кръга на своята компетентност съставила акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 002260, въз основа на констативен протокол № К- 2758918/22.02.2023 г., като в акта установила, че установеното в хода на проверката, съгласно констативния протокол, е използване на заблуждаваща нелоялна търговска практика, каквато била забранена съгласно Заповед № 259/09.04.2015 г. на Председателя на КЗП. Извод за наличието на заблуждаваща нелоялна търговска практика, актосъставителят направил въз основа на това, че дружеството разгръщало мащабна рекламна кампания с брошури пускани в пощенските кутии на потребителите и чрез разпространяването им в магазина, като потребителят бил заинтригуван от посочените промоционални цени, въз основа на което взимал решение да посети някой от търговските обекти, като не намирал стоките от брошурата, в резултат на което бил необезпечен в това да закупи избраните от него стоки. По този начин, дружеството „Билла България“ ЕООД отправяло покана за покупка на стоки на определена цена, като не посочвало защо не може да ги достави или да осигури доставянето им от друг търговец за определения период от време посочен на брошурата за периода от четвъртък 16.02. до 22.02. 2023 г. и в разумно количество. Това рефлектирало върху вземането на търговско решение, което потребителите не биха взели, без използването на заблуждаващата нелоялна търговска практика в този смисъл. Въз основа на тези аргументи, актосъставителят

достигнал до извод за нарушаване на правилото за поведение, съдържащо се в разпоредбата на чл. 210в ЗЗП.

Въз основа на съставения АУАН е издадено и процесното НП, с което на основание чл. 210в от ЗЗП на „Билла България“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 35 000 /тридесет и пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 210в, вр. чл. 68л, ал. 1 ЗЗП. Констатациите са обвързани в НП № 002260/24.07.2023 г., пряко с неизпълнение на влязла в законна сила на 11.05.2015 г. Заповед № 259/09.04.2015 г. издадената от председателя на КЗП, влязла в законна сила на 11.05.2015 г. Със заповедта на „Билла България“ ЕООД се забранява при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно: да отправя покана за покупка на стока на определена цена, чрез разпространяването в рекламна брошура, без да посочи разумни основания, поради които няма да може да се достави или да се осигури доставянето от друг търговец на стоките, на обявената цена за определения период от време, като по този начин уврежда икономическите интереси на потребителите и осъществява състава на нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68 ж, т. 5, във връзка с чл. 68 г ал.4 от Закон за защита на потребителите, в нарушение на чл. 210в от Закон за защита на потребителите.

Съставът на районния съд, в резултат на проведеното съдебно следствие е проверил изложената фактическа обстановка, приемайки я за доказана. Изложил е мотиви, че по време на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, но отговорността на юридическото лице е ангажирана незаконосъобразно, понеже административнонаказателното обвинение не е доказано. Този извод е обоснован със следните мотиви:

„Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗАНН в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жал боподател я.

Съгласно разпоредбата на чл. 210в ЗЗП, който не изпълни заповед по чл. 68л, ал. 1 или разпореждане по чл. 68л, ал. 3 се наказва с глоба в размер от 2000 до 50 000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 70 000 лв. Съставът на това административно нарушение изисква да се установи, че въпреки забранената със заповедта заблуждаваща нелоялна търговска практика, търговецът все пак е осъществил такава. Следователно установяването на такава търговска практика е материалната предпоставка, за да е налице обективният признак на състава - неизпълнение на заповед по чл. 68л, ал. 1 ЗЗП.

Съгласно разпоредбата на чл. 68ж, т. 5 от ЗЗП нелоялни търговски практики са и следните заблуждаващи търговски практики, свързани с отправянето на покана за покупка на стоки или услуги на определена цена, като не се посочват разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката или услугата, обема на направената реклама за стоката или

услугата и предложената цена.

Относно понятията „нелоялна търговска практика“, „търговска практика“, „заблуждаваща търговска практика“ и понятието „търговец“ е дадена легална дефиниция в ЗЗП. Изясняването на тяхното съдържание е допълнено в текущата практиката на касационната инстанция. Съгласно чл. 68д, ал. 1, пр. 2 от ЗЗП, търговска практика е заблуждаваща, когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Фактическият състав на нелоялна търговска практика по чл. 68ж, т. 5 ЗЗП изисква първо да се установи съдържанието на предоставената информация, второ - цялостното ѝ въздействие в състояние ли е да въведе в заблуждение средния потребител, и трето - в състояние ли е да го мотивира да вземе решение, което без това въздействие не би взел. Посочените елементи на фактическия състав следва да са налице кумулативно. Средният потребител е този, който е относително осведомен и в разумни граници наблюдателен и съобразителен. Понятието "Добросъвестност и професионална компетентност" е степента на специални познания, умения и грижи, които може да се очаква да бъдат притежавани и проявени от търговеца спрямо потребителя съгласно почтените пазарни практики и/или принципа за добросъвестност в сферата на дейност, упражнявана от търговеца /§ 13, т. 28 от ДР на ЗЗП/. "Търговско решение" е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпореди с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не /§ 13, т. 31 от ДР на ЗЗП/ в резултат на отправена "покана за покупка", тоест търговско съобщение, което посочва по подходящ начин, в зависимост от използваното средство за осъществяване на търговско съобщение, характеристиките на стоката или услугата и тяхната цена и което дава възможност на потребителя да направи покупка. /§ 13, т. 29 от ДР на ЗЗП/.

Дружеството „Билла България“ ЕООД, видно от представената по делото справка за доставените и продадени количества, е предприело добросъвестни действия, за да достави необходимите количества от стоката, за да обезпечи промоционалния период. В деня на извършване на проверката не е имало доставка на процесите стоки, но в предходните дни такава е била извършена. Ако поначало в търговския обект е липсвала доставка на тези стоки, би могло да се говори за нелоялна търговска практика, но подобен извод не може да бъде направен от еднократния характер на действието и от доказателствата по делото.

За да се направи извод за трайно поведение на търговеца, което да се квалифицира като практика, е необходимо нарушението да бъде констатирано в цялата магазинна мрежа на самия търговец или поне в рамките на представителна част от нея. Нито в АУАН, нито в НП са описани фактически констатации и/или твърдения, че търговецът е отправял до потребителите покана за продажба стоки, които не са били

налични в съответния магазин, в който е била извършена проверката и които търговецът не е доставил или не е опитал да достави е оглед отправеното предложение, респективно не е осигурил равностойни стоки.“

Касационната жалба е неоснователна, а въззивното съдебно решение е правилно.

Касационната инстанция изцяло споделя мотивите на районния съд, поради което и на основание чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК не намира за необходимо да ги коментира изцяло.

Каза се по – горе (видно и от НП), че констатациите от контролната проверка в НП № 002260/24.07.2023 г. са обвързани пряко с неизпълнение на влязла в законна сила на 11.05.2015 г. Заповед № 259/09.04.2015 г., издадена от председателя на КЗП, на основание чл. 68л, ал. 1 ЗЗП. Вярно е, че изпълнението на заповедта не е обвързано с конкретен или с краен срок. Диспозитивът ѝ, макар на пръв прочит да звучи като общовалиден забранява на „Билла България“ ЕООД „да отправя покана за покупки на стоки, на определени цени, без да сочи разумни основания, поради които няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките, на обявена за определен период цена“, но изрично включва и стоките: „пресен шаран- намаление с 35 %, стара цена 6, 99 лева/кг.; свински врат без кост – намаление 33 %“ и пр. С други думи не може да бъде прието, че тази заповед “a priori” е валидна и по отношение на процесната промоция, обявена със седмичната рекламна брошура за периода 16.02.2023 г. - 22.02.2023 г. Освен това в самата рекламна брошура изрично търговецът е предупредил, че „Всички стоки са валидни до изчерпване на количествата, като стоките се продават в количества, предназначени за домакинството. BILLA не носи отговорност за допуснати печатни грешки. BILLA си запазва правото да променя цените. Повече на [www.billa.bg](http://www.billa.bg)“. Това означава, че търговецът е посочил „разумни основания, поради които няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките, на обявена за определен период цена“, по смисъла на цитирания диспозитив на Заповед № 259/09.04.2015 г.

По отношение Решение № 6042/29.12.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 12 състав, по НАХД № 13072/2023 г. не са на лице касационни основания, по смисъла на чл. 348, ал. 1, вр. ал. 2 НПК.

Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на претенцията на „Билла България“ ЕООД за възстановяване разноските за адвокатско възнаграждение. Претендираните разноски са в размер на 4 140 лева. Този размер, предвид чл. 63д, ал. 1, ал. 2 ЗАНН, вр. чл. 18, ал. 2, ал. 3 и наложената имуществена санкция от 35 000 лв., с оглед фактическата и правна сложност на делото и направените възражения за прекомерност от страна на жалбоподателя се явява прекомерен. Поради това Съдът приема да го намали в минималния, според чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет размер от 3 450 лева.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 1, предл първо и ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, VII – ми касационен състав,

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 6042/29.12.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 12 състав, по НАХД № 13072/2023 г.

**ОСЪЖДА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ да възстанови на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] разноските за възнаграждение за адвокат, в размер на 3 450 лв. (три хиляди, и четиристотин и петдесет лева).**

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.