Протокол

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 13 състав,** в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12257** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 часа:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Ю. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. Н. с пълномощно на л. 9 (гръб) по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –РАЙОНЕН ПРОКУРОР НА РП – Б. – редовно уведомен, явява се прокурор Г. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 04.03.2026 г. с приложени писмени доказателства – справки, в изпълнение на определение на съда от предходното съдебно заседание.

АДВ. Н.: Запознат съм със справките, моля да се приемат.

По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представените с молба на ответника от 04.03.2026 г. справки.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.
С оглед липсата на доказателствени искания
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения акт по съображения в жалбата, включително и доразвити със становището ни по делото. С последните доказателства се вижда, че лаконичното основание за издаване на оспорената заповед не се потвърждава от приложените доказателства. В ТО –Р. има общо 7 прокурори, включително и жалбоподателят, а с оспорения акт същият се премества в ТО – Г. Д., където в процесния период има шестима прокурори и същевременно над 30% по-малко съдебни заседания. Преместването на жалбоподателя там не би подобрило равномерното натоварване, а точно обратното.
Моля да отмените административния акт и моля да присъдите разноски на доверителя ми. Представям списък по чл. 80 ГПК на претендираните разноски.

ПРОКУРОР Г.: Считам депозираната жалба за неоснователна и моля да я оставите без уважение.
На първо място, изцяло в правомощията на административния ръководител съобразно чл. 140 ЗСВ е да организира и ръководи дейността на Районна прокуратура – Б.. Не са накърнени никакви интереси на младши прокурор П. В.. С акта си за встъпване в длъжност същият е приел да изпълнява длъжността младши прокурор в Районна прокуратура – Б. и съсловните ѝ териториални отделения. Административният ръководител е фигурата, която преценява как да разпредели прокурорите в цялата Районна прокуратура – Б. и по кои териториални отделения. Преценката е направена съобразно данните в отговора.
Днес от това, което чух от ответната страна, считам, че същият няма и правен интерес от обжалване, тъй като е преместен на място, където ще има по-малко работа, и не се установяват доводите, с които е заведена жалбата. Това е акт, с който се организира структурата на Районна прокуратура – Б., и по тази причина считам, че не следва да се обжалва по този ред.
По изложените съображения и такива в отговора, приложен в настоящото производство, моля да оставите жалбата без уважение и моля да отхвърлите искането за разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: