

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **10343** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СИ ЕМ ФУУД“ ЕООД, чрез управителя Ц. Н. М., редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ ГРАД, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице Й. П. Д., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил на 30.01.2024 г. доклад и допълнение към заключението по съдебно-техническата експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.02.2024 г. молба от жалбоподателя, в която моли да бъде допуснато изготвянето на повторна експертиза от друго ВЛ.

ДОКЛАДВА постъпил на 06.02.2024 г. отговор от ВЛ Й. Д..

СЪДЪТ предяви възможност на страните да се запознаят с постъпилите по делото документи.

АДВ. М.: Да се пристъпи към изслушване на ВЛ. Аз се запознах с доклад и

допълнение към заключението, депозиран на 05.02.2024 г.

ЮРК. Д.: Да се изслуша допълнителното заключение с доклада към него.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на доклад и допълнение депозиран от ВЛ на 30.01.2024 г. към заключението по допусната съдебно-техническа експертиза.

ВЛ Д.: Поддържам изцяло допълнението.

На въпроси на адв. М. вещото лице Д. отговори:

Аз тогава разговарях с вас и Ви казах че, тъй като съм си приключила заключението и имам достатъчно снимков материал, това може да е в полза на вас. Аз съм приключила и подала заключението си. Снимковият материал го нося. Не е било искано да се представи този снимков материал, но сега ще го представя. Щеше да се даде конкретика към вашият въпрос, защото вашият въпрос е дали да са извършени СМР на обекта, но вие не казвате на кой обект. Аз съм направила снимки на обекта, на който ми е даден телефон на едно лице и това лице ме е завело на този обект (склад 22). Всички протоколи за свършена работа пишат, че е локализирано към склад 22. Тъй като въпросът е зададен общо, аз съм направила снимки отпред, отстрани на сградата, отзад, отвътре на тавана и на преддверието, и не е открита стълба, нито дупка, през която да се стигне в пред покривното пространство, както и външна стълба с която да се качим на покрива. Единственият вариант, който беше адски труден, е да се качи някой на този покрив, за да не се оспорва в зала това което аз ще кажа, да са запознати предварително с този обект. Искам да отбележа, че в задачата не е написан кой е обекта, но мен са ме завели на този обект. А съм направила пълен оглед на цялата сграда, където позволява и това е половината от едно цяло метално хале. Ако ми бяха предоставени такива снимки те щяха да бъдат за вас, вие да си ги имате за вас, защото в телефонен разговор аз съм получавала множество коментари от едно лице и на място. Тя не е била когато се е извършвало, но беше на огледа и каза, че помни, че нещо се било извършвало на покрива. Н. сметнем имаме фактура за 82 000 хил. лева, това означава, че някъде се е сложило злато на този покрив, а не цял покрив. Тоест, един елемент струва 82 000 хил. лева, който не се вижда откъде е много скъп елемент, а той не е написан, че е един елемент. В протокола е написано основен ремонт и смяна на цяла покривна конструкция. От снимките отпред сградата не е разполовена и не е направен основен ремонт на покрива. Същото това лице, което ми казва в имейл, че е извършван ремонт в офис, хале и т.н., не пише, че през август месец има основен ремонт на покрив. Чак ноември месец края, когато аз получавам след заседанието документите, от един единствен документ не фактура, не договор, а документ почва да се говори за покрив. Моята задача не е била аз да установя на покривна конструкция ремонт, а СМР-та по фактури. Фактурите не са общо с протоколите и никои не знае за тези протоколи. Чак когато почвам аз да работя изчаквам те да бъдат доставени, точно два протокола.

АДВ. М.: Въпроса беше към снимките, това вече е изцяло не относимо по моя въпрос

и моля да не се протоколира, тъй като не е отговор на въпроса който зададох, но това е по ваша преценка.

ВЛ Д.: Снимките са направени, за да се знае кой е обекта, защото във формулирането на задачата не е посочен обекта, не са посочени точно фактурите, не са посочени и конкретно дейностите. Аз съм написала всичко в доклада, тоест конкретизация на въпроса правя чак след съдебно заседание, защото излизат подробности, чак сега, след 6 месеца, които всъщност са във връзка с тази задача. Това, че има конкретен обект, а вие не посочвате във въпроса конкретен обект. В тези фактури, които вие сте ги подавали в материали по делото, липсват, тоест всички фактури са там. Едната тук е вписана грешно. В задачата вие посочвате друга фактура. От цялото дело във вашата молба няма конкретни данни, реферират към друг документ, от който аз тръгвам да ги събирам. Когато трябва да работя с протоколи от счетоводството, с документи е нормално да разбера каква е дейността и към кого да се обърна. Ние нямаме съществуващо действащо предприятие. Ние сме две ВЛ по едно и също дело. Аз счетоводен въпрос не съм задавала. Това което цитирате е един общ въпрос. Тези данни не са ни предоставени. Уговоряхме се с другото ВЛ да отидем заедно на оглед и уточняването, къде е счетоводството, означаваше дали в един момент можем да отидем заедно на оглед. Аз тогава разбрах, че счетоводството не е там където е обекта и не можем да отидем заедно на оглед. Тя имаше някакъв проблем с точни дати, от които нямаше да може да се извърши и аз оставих тя да мине първо на комуникация с това лице, а аз след това.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме експертизата.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесен депозит в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. М.: С молба до съда, с препис за ответната страна, изразявам становището си с конкретно посочване на документи, които бяха изискани от ВЛ, документи които са съществени по своя обем и бяха не относими към предмета на експертизата. Доверителят ми добросъвестно представи голямата част от тях със закъсние, представи 4 документа. Въпреки допълнителния представен доказателствен материал и доказателствения материал, които се съдържа в кориците на делото, в заключението и в допълнението към него са налице вътрешно противоречиви твърдения и догадки, например снимковият материал. Изискания снимков материал, който обаче не е бил необходим. Не е било конкретизирано кой е обекта на който са извършени СМР-тата, но този обект бил посочен във всички протоколи към които реферират фактурите. Това аз намирам, като примери за вътрешни противоречия. Твърдя че това е обекта, той е посочен в протоколите. На следващо място в доклада, който е представило ВЛ има пропуски. Един такъв пропуск е например: че първоначалния оглед бе уговорен

за 24.10.2023г., но ВЛ бе забравило за този оглед и представител на „СИ ЕМ ФУУД“, чакаше ВЛ на метростанция „Г.М.Д.“, просто го споменавам като нещо което е пропуснато. Тъй като не искам да се конфронтирам с ВЛ, няма да изпадам в подробности по отношение влошената комуникационна среда с лицето П. В., която е упълномощена от управителя. ВЛ формулира редица изисквания към нас, за да осъществи своя оглед. Тя изиска да присъства адвокат, да присъства техническо лице, лице по безопасността, представител на наемодателя. Доверителят ми и аз бяхме склонни да изпълним тези изискванията до момента, в който бе проявено към г-жа П. В., най-малкото бих го нарекла неуважително отношение. Поради тази причина, предвид вътрешните противоречия в заключението относно покривната конструкция и догадките, които са по отношение на къде са извършени тези СМР- та, при положение, че това е посочено в документите. Поддържам своето искане да бъде допусната повторна експертиза от друго ВЛ в частта за покривната конструкция.

ЮРК. Д.: Уважаема г-жо председател, тук виждам, че се повтаря донякъде ситуацията, която беше със съдебно-счетоводната експертиза. По повод изискваните документи, считам че ВЛ обясни, че тези които са свързани със счетоводството й нямат отношение с експертизата. Явно след съвместни уговорки с другото ВЛ се е стигнало до изискването им, чрез този имейл. Те нямат отношение към фактическото установяване, какви СМР са били извършени на въпросната покривна конструкция. Не виждам защо трябва да се оспорва изискването на това, при огледа да присъства адвокат, да присъства техническо лице, да присъства лице по безопасността и най-вече представител на наемодателя, защото аз си представям, че не е възможно да се влезе в един търговски обект и да се извършват огледи без съгласието и присъствието на представител на собственика или на лицето, което може да разреши това нещо. Самият жалбоподател вече не се намира в този обект и е нормално да се поиска съдействие, няма как по друг начин да се поиска, освен чрез заинтересованата страна. Допускам, че това ВЛ е имало нужда от присъствие на по-голям брой участници при извършването на този оглед и такива, които биха могли да потвърдят в последствие факта на извършените от нея действия и констатации, при евентуално оспорване. Извършването на огледи и изготвянето на заключение не е тайна дейност и не виждам, защо това да е нещо в повече от нормален подход към изпълнение на задачата. Според мен по съмнително би било, ако никой не е бил там, никой нищо не е виждал, никой нищо не е чул и се оказва, че всичко е точно и всичко е изпълнено, а наемодателя не знае, че му е влизано в обекта и е оглеждано. Аз не виждам в поведението на ВЛ нещо, което да показва необективност или пристрастие. Противоречията са такива, че те съдържат една уговорка. Заключение то ми е такова, ако това е действително обекта, за който става въпрос от приложените документи, въпросния склад 22. Ако трябва да попитаме ВЛ дали правилно съм го разбрала, но според мен това е смисъла на всичките противоречия. За снимковият материал, аз останах с впечатление, че тя е искала снимков материал по възможност преди и след извършването на ремонта, ако разполагат с такъв. Според мен, ако снимковият материал не е изготвен от ВЛ, то не е съвсем недопустимо доказателство, но аз си мисля, че тука в този процес, ако са някакви снимки, които сме имали по други дела представени от жалбоподатели, изготвени и представени като веществено доказателство, те нямат тази доказателствена стойност, която биха имали, когато са изготвени в процеса на огледа и представляват неразделна част от заключението. Това дали има и дали няма снимки, представени от него предварително е по-скоро

технически въпрос на подготовката за извършване на огледа и за изготвяне на заключението. Не може представени от него снимки той да прилага към заключението, те трябва да са си направени от ВЛ, каква гаранция има какви снимки са му предоставени, кога са правени, какво е снимано и т.н. Според мен всичко това са някакви спекулации. Основния въпрос е дали това е склада, който е трябвало да бъде изследван.

АДВ. М.: Искаме да отбележим за протокол, че има видео наблюдение. Това е процесния обект и той е изследван в експертното заключение. Ние не оспорваме исканията на ВЛ, просто посочваме колко са много те, което не е типично.

ВЛ Д.: Относно изискванията, тъй като в протокола за тази покривна конструкция се споменава, че е около 40 000 хил. лева е една покривна конструкция, която седи скрита. Първото искане беше да съм в присъствието на адвоката, задължително, защото се допуснаха в предходно заседание думи от човек, който не е присъстващ тук, не е положил клетва, който пресъздава и който не е въпросната страна, която е упълномощила г-жа М. да бъде представляваща. Преразказват се други думи и те станаха с тежест така, че излезе, че аз не съм направила огледа. Другото което съм искала е когато отидем на 30, за която дата беше назначен огледа, пак на същият обект да бъде разпокрит тавана, защото няма как да се направи оглед на под покривно пространство, ако не е разпокрит този таван, просто няма такова под покривно пространство и не може да се установи наличие на тези неща, които са описани в протокола. Може би този протокол не е към тази фактура, както и тази фактура беше грешна фактура. Аз я издирих на база уточняване по телефона, както и беше написан договор в молбата, който е друг номер. В този номер на договор пишеше, че има приложения към договора. Аз изисках приложението, защото мислех, че това е договора. Когато дойде реалният договор в него не пише, че има приложения към него, но дни по-късно дойде приложение. Това приложение не съм го искала, аз исках приложение, защото ми е написано в договора, който ми е посочен.

АДВ. М.: Кое е това приложение, аз не видях приложение никъде във вашето заключение. Не видях никъде да пише за приложение.

ВЛ Д.: Изпратеното на имейла.

АДВ. М.: Акт номер 4, приложение към договор В07, това ли казвате?

ВЛ Д.: Да това е приложението изпратено по имейла. За лице по безопасността бях уведомена, защото явно се предполагаше, че с някакъв кран ще ме вдигат, а не със стълба. Когато има направено под покривно пространство и висок таван означава, че хора трябва да влязат вътре.

АДВ. М.: Не сме оспорвали това искане. Ние щяхме да го изпълним, щяхме да изпълним всичко.

ВЛ Д.: Искам да кажа още нещо, по повод кое лице ме води на огледа. Тук е написано- всички ремонтни дейности са съгласувани и одобрени от представители на „Роял Сторидж“, техен служител в лицето на Н. И., която е управител на борсата и ежедневно присъства на тържището. Когато бях на огледа за не получих яснота, че лицето с което комуникирам е представител на г-н Ц. М. и че е ангажирано. Тя просто помага, защото е от сегашния наемател и има доста яснота. Мой въпрос беше, че има фактура за ограда и тя ми каза, че оградата е съборена. Това е допълнителна фактура, пак е материал по делото и е фактура, която е на голяма стойност, но в момента такава ограда няма. Тоест, аз ако тръгна по логика да влизам в обект, първо трябва да срещна оградата, после виждам сградата и покрива отгоре. Аз не се разминах с ограда.

Съдът приема за неоснователни възраженията на адв.М. за приемане на заключението по СТЕ, тъй като не се оспорва, че предмет на изследване е покриваната конструкция на процесния обект и не се установяват твърдените вътрешни противоречия в заключението.

Приема, че експертното заключение и допълнението към него, отговарят пълно и ясно на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА заключението и допълнение към съдебно-техническа експертиза към доказателствения материал по делото.

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза.

ПРИСЪЖДА възнаграждение на ВЛ в размер посочен в справка-декларация, а именно 1287,00 лв., като 1000,00 лв. да бъдат изплатени от внесения депозит и 287,00 лв. от бюджета на съда.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ, сумата от 287,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията, съдът ще постанови определение на осн.чл.77 ал.1 от ГПК за принудителното им събиране.

АДВ. М.: Г-жо председател, бих искала да се запише, че възраждам срещу увеличението на възнаграждението на г-жа Д.. Дори първоначално определеният депозит е над този, който обикновено се присъжда за такъв тип експертизи. Увеличението му считам за неоправдано.

ВЛ Д.: Представям и моля да приемете снимковият материал. Разделен е на сектори от всички страни и всички тези снимки са анализирани. Не ми е искан снимков материал, работила съм по този. Това е от деня на огледа, на който във вътрешната част, както се казва, оглед съм достатъчно квалифицирана да направя сама и не е имало подире ми човек, това може да се види на камерите, че не от всяка точка е имало присъстващ. Снимките показват през каква траектория съм минала и какво съм заснела и кои елементи, дали съответстват на написаното. Всичките тези допълнителни изчаквания, уточнения и анализи които са направени, костват работно време и затова съм подала допълнителна декларация. Количеството време което се отделя, за да се направи прочит на документи, които са написани като настилка за хранително-вкусова промишленост и г-жа П. В. да ми казва, че я има тази настилка, а аз да я намирам по други места, всъщност всичкото това нещо е мой труд, за да стигна до логично, събрано и вярно заключение. Защото има дейности, които не са фактурирани, като блажна боя по лицева част, но са фактурирани- основен ремонт на покривна конструкция. Да искам допълнителна информация, като икономист също знам, основен ремонт на глава с наемате, не е току така да се извърши. Да направиш основен ремонт в сграда, която е част от голям от голям парк и по документ, който е искан и получен. В този имейл, който съм написала, пише точно, че всичко се съобразява с целия парк. Отвсякъде съм търсила потвърждения, обаждала съм се по институции да разбере за документи. Задачата изглежда написана

лесно, отговора е много труден по този начин, в който не е конкретизирано мястото. В протокола пише повече сгради, а аз до ден днешен чувам само за една сграда. Времето ми е отработено, както и мога да кажа, че това външно лице, което не е вписано по материалите по делото ми се насажда критика, аз съм с квалификация и съм доста толерантна към такова нещо.

АДВ. М.: Моля да ни бъдат предоставени преписи във вида, в който са предоставени в съда. Бих искала да помоля да се запише в протокола, че ние приехме експертизата без да сме се запознали със снимковият материал към нея.

ВЛ Д.: Извинявайте, обаче в експертизата са снимките.

АДВ. М.: А приложени ли са към експертизата?

ВЛ Д.: Да приложени са вътре.

АДВ. М.: Ако са приложени, защо да се прилагат по делото? Тези снимки всичките и са от експертизата?

ВЛ Д.: Това са всичките снимки от огледа. В експертизата, която съм предоставила е подредена- текст, снимки, текст, снимки.

АДВ. М.: Тоест, това са снимките които са в самата експертиза, просто ги представяте в по-голям размер?

ВЛ Д.: Има и повече. Примерно: как завършва тавана, че няма дупка, че няма стълба. От повече ъгли са снимките.

Относно снимките, които са представени в повече след приемане на заключението и не са приложени към експертното заключение,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ВЛ да представи по делото преписи, 3-дневен срок от съдебното заседание.

По отношение на възражението за увеличение на размера на възнаграждението на вещото лице с 287,00 лв., повече от определеният депозит,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА възражението за неоснователно, доколкото не се оспорва справка-декларация, така както са посочени по раздели, вида на извършената дейност и часовете работа, за да се достигне до приетото по делото заключение.

ВЛ Д.: В допълнението, което съм изготвила за днешното с.з., съм представила и моля да приемете допълнителна справка.

СЪДЪТ предяви на страните за запознаване справка-декларация депозирана от ВЛ на 30.01.2024 г.

АДВ. М.: Справката-декларация, с която се запознах, се претендира увеличение на възнаграждението с 351,00 лв., във връзка с изготвените Доклад и Допълнение към заключението. Доклада и допълнението към

заклучението са в обем от 12 стр., като по-голямата част от тях са преразказване на взаимоотношенията между г-жа Д. и жалбоподателя. Считам, че извършеният анализ, който твърди, че е извършила г-жа Д. на стр.6, не предполага увеличение на възнаграждението в по-голям размер, отколкото е претендирано увеличението за изготвеното основно заключение. ЮРК. Д.: Принципно, когато е работено допълнително се присъжда възнаграждение.

ВЛ Д.: Допълнителният анализ се намира на стр. 7,8,9,10,11 и 12. Това е анализа на протокола към Фактура № 64. Подхода да разглеждам предходните фактури по този начин, предполагаше и по този начин да е цялото заключение. Тук влязохме вече в детайла на метрите, бройките на всички по-дълбоко описани неща. Този протокол съдържа много информация. Огледа е направен на първото заключение.

СЪДЪТ, след като взе предвид, че не са поставени допълнителни въпроси към първоначално определените,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА, че следва да бъде частично уважено искането за увеличаване на възнаграждението, посочено със справка-декларация депозирана на 30.01.2024 г. Да бъде изплатено възнаграждение на ВЛ, както е посочено в справката-декларация 70,20 лв. за явяване в съдебно заседание.

Указва на жалбоподателя, сумата в размер на 70,20 лв. да бъде внесена по сметката на АССГ, в 7-дневен срок, считано от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията, съдът ще постанови определение на осн. чл. 77 ал. 1 от ГПК за принудителното им събиране.

Да бъде издаден РКО, за сумата от 70,20 лв.

Съдът освободи ВЛ Д..

АДВ. М.: В молбата, която представям съм формулирала едно искане в случай, че не бъде допуснато искането ни за повторна експертиза. На стр. 5, в случай че не допуснете повторно заключение, моля да допуснете един свидетел при условията на довеждане, който да бъде разпитан за факти и обстоятелства по силата на извършените СМР, на покривната конструкция на наетото от жалбоподателя хале 22. Като допълнение, към основанията за допускане на това наше искане е и изявлението на процесуалния представител на директора на дирекция „ОДОП“, дали наемодателят е знаел, че са извършени такива ремонтни дейности в неговият обект.

ЮРК. Д.: Аз моля да се уточни името на свидетеля и какви точно факти, ще се установят, които не са установени към момента.

АДВ. М.: Името на лицето е П. В.. Нови обстоятелства за извършените СМР по делото, те не са установени. Свидетелят ще уточни тези обстоятелства, какви са взаимоотношенията с наемодателя, че той е допуснал да се извършват тези ремонтни дейности, че е информиран за това.

ЮРК. Д.: Не възразявам срещу това искане. Още повече, след като се окажа,

че има и снимков материал към заключението. Аз смятам, че трябва все пак да се допълни заключението фактологично с този снимков материал, да имат възможност , ако с нещо не са съгласни да го оспорят допълнително.

СЪДЪТ допуска свидетел при режим на довеждане , за изясняване на посоченият от адв.М. обстоятелства.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2024 г. от 14:15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: