

Протокол

№

гр. София, 25.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **168** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЖЕЛАЯ ТИ ЩАСТИЕ“ ЕООД, чрез управител И. М. З., редовно призован, представлява се от адв. К., преупълномощена от адв. Р., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – началник отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД ФК при ЦУ на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. С. под № 47 в представеното по делото пълномощно.

ЗА СГП участва прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „ЖЕЛАЯ ТИ ЩАСТИЕ“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап. 2, представлявано от управителя И. М. З., подадена чрез адв. Х. Р. - САК срещу Заповед за налагане на ПАМ № ФК-С2583-0133996/13.12.2023 г. на началник отдел ОД в ГД ФК при ЦУ на НАП, с която на дружеството е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект“ в магазин за плодове и зеленчуци “Българони“, находящ се в [населено място], [улица] и забрана за достъп до него в период на 14 дни.

В жалбата се сочи, че заповедта е незаконосъобразна. Издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Изложени са подробни съображения в тази насока. Моли се същата да бъде отменена. Претендира се присъждане на съдебно-деловодни разноски. Направени са и доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпилата административната преписка с писмо вх. № 46363 от 28.12.2023 г.

АДВ. К.: Поддържам депозираната жалбата, като заявявам, че не поддържаме доказателственото искане, направено с жалбата за разпит на свидетел. Да се приеме представената от ответника административна преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената в цялост административна преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представената административна преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Считаме, че процесната заповед е изцяло незаконосъобразна. Акцентирам на няколко основани обстоятелства, които я правят такава. Съгласно заповедта в обекта е извършена проверка един месец по-рано, а именно на 11.10.2023 г. Считаме, че обстоятелствата, които обосновават заповедта не са достатъчно обосновани и ясни, тъй като е регламентирано, че кантарната бележка е основание за издаване на заповедта, без обаче от нея да може да се установи името на фирмата, часът и дата на издаване. От събраните доказателства считаме, че тази кантарна бележка е издадена във връзка с дейността на друго дружество, а не на жалбоподателя, а именно на „Фреш дом Българони“. Наред с това считаме, че срокът, за който е наложена мярката е необоснован. Подкрепям твърденията си с практика на съда на Европейския съюз. Въз основа на всичко изложено до момента и подробните доводи в жалбата моля да постановите решение, с което да отмените изцяло заповедта за налагане на ПАМ като незаконосъобразна. Моля за присъждане на разноски във връзка с представен списък на разноски.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдените процесната заповед за прилагане на ПАМ като правилна и

законосъобразна. Действително кантарната бележка е издадена на 28.09.2023 г. в 16:04 ч. за покупка на стойност 10,59 лв., като тя е с реквизити на друго дружество, а именно „Фреш дом Българони“, но съгласно справка от Търговския регистър двете дружества са свързани лица, тъй като и двете са с един и същи управител. В деня на проверката органите на приходите извършват контролна покупка, за която е издадена идентична кантарна бележка със същите реквизити, а именно на дружеството „Фреш дом Българони“, както и фискална касова бележка за покупка с реквизити на дружество „Желая ти щастие“ ЕООД, т.е. следва извода, че двете дружества оперират заедно и са свързани лица. Считаме, че нарушението е установено по безспорен начин. Считам, че административнонаказващият орган е спазил стриктно ЗДДС, където ясно е посочено, че ПАМ се налага, независимо наложените глоби и имуществени санкции. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в случай че същият е над минималния.

ПРОКУРОРЪТ: Обжалваната пред Вас заповед за налагане на ПАМ като незаконосъобразна моля да я отмените, а жалбата като основателна да уважите изцяло.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: