

Протокол

гр. София, 21.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 21.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6861** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. В. Я. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат А. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. НА АКАДЕМИЯ НА МВР – редовно уведомена, не се явява и се представлява от юрисконсулт Л. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Р.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Поддържаеме становището на министерството на образованието и науката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл. 170, ал. 1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК приложим във връзка с чл. 144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ Р.: Да се приеме административната преписка. С оглед на посоченото в жалбата, че не са събрани всички относими доказателства, съгласно законовите изисквания, което ще бъде предмет по съществуването на спора прилагам посочените заповеди за назначаване и преназначаване длъжността на моя доверител. Прилагам Заповед № 8121К-9030/22.07.2021 г. на министъра на вътрешните работи за временно преназначаване на Р. Я. на ръководната длъжност ректор на А. на МВР, следващата е Заповед № 8121К-3061/29.03.2022 г. за прекратяване временното преназначаване на доверителя ми на длъжността ректор на А. на МВР. Във връзка с неизпълнението на задълженията прилагам и Заповед № РД09-4105/02.09.2022 г., с която вече министърът на образованието и науката е разпоредил да се прекрати конкурса, обявен в Държавен вестник, бр. 8/28.01.2022 г., поради неотстраняване на така установените от него нарушения на процедурата, предмет на спора. Изрично посочвам, че в същата заповед е посочено с писмо ректорът доц. В. уведомява МОН, че нарушенията не са отстранени. С оглед на факта, че към датата на подписване на заповедта, за която се твърди, че не е било налице лична компетентност на заместник-ректора на А. поради това, че не е бил изрично оправомощен от ректора Р. Я. посочвам факт, който също не е проверен от въпросната Комисия по академична етика, че на процесната дата 28.03.2022 г. когато е издадена заповедта за назначаване на научното жури Р. Я., в качеството му на ректор на А. на МВР се е намирал в сградата на МВР на работна среща при тогавашния административен секретар на МВР – г-жа М. Р.. И в тази връзка, както и в посоченото в жалбата за изпаднал в конфликт на интереси по чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗРАСРБ, изпълняващият длъжността ректор на А. е оправомощил устно заместник-ректора на А. да издаде Заповед № 4581з-405/28.03.2022 г. за определяне на научното жури, по така обявения конкурс за професор. В тази връзка наред с исканията, които са посочени в жалбата моля за допускане до разпит като свидетел на тогавашния заместник-ректор доц. д-р М. Й. по отношение на т. 1 от заповедта, предмет на оспорване и по отношение на т. 3 от същата заповед за оспорване да бъде допусната и г-жа М. С. от А. на МВР. Моля да допуснете като свидетел при режим на довеждане и г-жа М. Р. – административен секретар на МВР през процесния период. Поисканите свидетели да са при режимна довеждане.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Във връзка с днес представената заповед за прекратяване на конкурса, която аз също щях да представя не се противопоставям, но във връзка с нея имам искане

настоящото производство да бъде оставено без разглеждане и да бъде прекратено, тъй като то се явява безпредметно. Защото това производство е по отношение на заповед за спиране на конкурсната процедура, която е с временен характер, с тази заповед е наредено спиране на конкурса за срок от 20 дни. Впоследствие с въпросната Заповед № РД09-4105/02.09.2022 г. е наредено конкурсът да бъде прекратен. Считам, че настоящото производство, което е срещу заповедта за спиране на конкурса се явява безпредметно, за това моля да бъде прекратено. Освен това има образувано и адм.д. № 9694/2022 г. на АССГ по заповедта за прекратяване.

АДВОКАТ Р.: Искането е недопустимо. Става въпрос за индивидуален административен акт, по който има произнасяне и по частна жалба по отношение на спирането и както е казал ВАС в определението си спорът е по същество и да реши, който решава законосъобразността на този акт, така че това си подлежи на общи основания по чл. 21 от АПК, контролът.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Прилагам в настоящото производство и моля да приемете Заповед № 8121К-13230/11.11.2022 г. на министъра на вътрешните работи за прекратяване на служебното правоотношение на доц. Р. Я., с която твърдя и целя да докажа, че доколкото вземането на академична длъжност се предоставя сключване на трудов договор, то правният интерес на жалбоподателя от оспорване на настоящата заповед е отпаднала и моля да прекратите делото на това основание.

АДВОКАТ Р.: Да се отхвърли искането. По никакъв начин не е отпаднал правният интерес на жалбоподателя, защото са налице ред парадокси в действията на ръководството във вътрешното министерство, видно от двете заповеди за назначаване и за прекратяване, назначаването му. Доверителят ми не е заемал титулярно длъжността ректор на А.. Титуляр на тази Академия през цялото време е бил въпросния доц. В., който министър Р. си го е отзовал в някаква експертна група в МВР и на негово място е назначил доц. Я.. С тази заповед не само му е възложил тежести за няколко месеца да ръководи А., но на практика се оказва по изказа на заповедите на министъра на образованието и науката – това му е причинило и вреди по отношение на процеса за процедурата за неговата акредитация като професор от една страна. От друга страна на 28-ми е издадена заповедта на заместник-ректора, а аз твърдя, че доверителят ми на 28.03.2022 г. е бил при ръководството на министерството и изобщо не е бил уведомен, че на следващия ден по някакви свои си хрумвания или решения, вътрешният министър ще прекрати предсрочно временното назначаване на Р. Я. за ректор, както е видно от предишната заповед, няколко месеца преди това. Ако направите едно сравнение ще видите, че следва да я изпълни той – съкращава ѝ срока, така че правният интерес на доверителя ми по никакъв начин не е отпаднал по отношение на процедурата относно хабилитирането му за професор при наличието на всички обстоятелства и факти, които са били налице. Както е налице и фактът, че по ЗРАСРБ е написано – не може да имаш ти такава, да си длъжен да отстраниш нередностите в 20-дневен срок, ако ги има тези нередности и са безспорно доказани, защото пише, че са нарушения – нарушението се доказва, ако са доказани. И ректорът го уведомява въпреки, че е длъжен той уведомява министъра си на образованието, че не е изпълнил задължението си, без да има някаква отговорност за въпросния ректор – титуляр защо не е изпълнил две елементарни нарушения, за които той е сезирал министъра на образованието да бъде връчен като няма нарушение. Но той е решил, че ги има тези нарушения, така че смятам, че искането е

направено по надлежния ред и следва да бъде отхвърлено.

По направените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на ответника и на заинтересованата страна за прекратяване на делото.

По отношение на правния интерес, съдът ще се произнесе с мотиви в крайния съдебен акт.

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от жалбоподателя Заповед № РД09-4105/02.09.2022 г., издадена от министъра на образованието и науката, Заповед № 8121К-3061/29.03.2022 г., издадена от министъра на вътрешните работи, Заповед № 8121К-9030/22.07.2021 г., издадена от министъра на вътрешните работи и Заповед № 8121К-13230/11.11.2022 г., издадена от министъра на вътрешните работи.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез изслушване на трима свидетели: М. Й., М. С. и М. Р. при режим на довеждане от жалбоподателя.

УКАЗВА на заинтересованата страна в срок до следващо съдебно заседание да представи Правилника за развитието на академичния състав на А. на МВР, актуален към датата на издаване на оспорения акт, а в случай че има промяна в същия да представи и актуалния правилник към този момент.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.02.2023 г. от 15,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: